

УТВЪРДИЛ:

Информацията е заличена
на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Упълномощен член на УС
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: 27.06.2018

ДОКЛАД

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП).

II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането и оценяването на офертите, във връзка с провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на независим оценител за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-001, която е открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП, с Решение № PPS 18-001-1 от 27.02.2018 г.

Предметът на поръчката е разделен на три обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1 – „Избор на независим оценител на енергийни обекти - земя, сгради, право на строеж, сервитути, машини и съоръжения за придобиване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наеми, обезщетения за ползване, елементи от енергетично оборудване и материали за територията на Направление Регион София - Оперативен център Север-Изток, Оперативен център Юг-Запад“;

Обособена позиция 2 – „Избор на независим оценител на енергийни обекти - земя, сгради, право на строеж, сервитути, машини и съоръжения за придобиване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наеми, обезщетения за ползване, елементи от енергетично оборудване и материали за територията на Направление Регион София – Оперативен център София област, Направление Регион София област и Плевен (част 1) – Оперативен център Перник-Кюстендил, Оперативен център Благоевград“;

Обособена позиция 3 – „Избор на независим оценител на енергийни обекти - земя, сгради, право на строеж, сервитути, машини и съоръжения за придобиване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наеми, обезщетения за ползване, елементи от енергетично оборудване и материали за територията на Направление Регион София – Оперативен център София област, Направление Регион София област и Плевен (част 2) - Оперативен център Плевен, Оперативен център Ловеч-Враца, Оперативен център Монтана-Видин“.

На основание чл. 37 от ЗОП, решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 27.02.2018 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП) и са заведени на 01.03.2018 г. в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2018-0025. Във връзка с чл. 20, ал. 1 от ППЗОП обявлението е изпратено до Службата за публикации на ЕС чрез услугата „Електронен подател“ на АОП и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на 01.03.2018 год. под № 2018/S 042-092782. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението за откриване, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 01.03.2018 г. в самостоятелен раздел с № 85684.

Съгласно обявлението и документацията за участие, всеки участник може да подава оферта за всички обособени позиции (за една, за две или за три позиции).

III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от комисия, назначена след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и Заповед № CD-ORD-3145/08.06.2018 год. на Томаш Пеца – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за допълнение на Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 и удължаване срока за приключване на работата на комисията, в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, която е в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
Членове:

2. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Цветина Димитрова - Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Моника Даковска - ръководител отдел „Придобиване на енергийни съоръжения“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Цветелина Христова - инженер РЕЕ/Оценка на обекти за изкупуване, отдел „Придобиване на енергийни съоръжения“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Резервни членове:

1. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Теодора Ангелова - юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Росица Симова – инженер РЕЕ/Оценка на обекти за изкупуване, отдел „Придобиване на енергийни съоръжения“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Екатерина Благоева - инженер РЕЕ/ Оценка на обекти за изкупуване, отдел „Придобиване на енергийни съоръжения“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Комисията извърши възложената ѝ дейност по отваряне, разглеждане и оценка на офертите, на свои заседания - публични и закрити, в съответствие с изискванията на закона.

Действията на комисията, свързани с отварянето и разглеждането на офертите на участниците, резултатите и решенията, взети на проведените заседания, са отразени в протоколи, приложени към настоящия доклад.

Преди да започнат своята работа на 10.04.2018 год., членовете на комисията: Марияна Стойчева, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Моника Даковска и Цветелина Христова, декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

В хода на работата на комисията настъпиха промени в нейния състав, както следва: поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията на 07.06.2018 г. на публичното заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, Цветелина Христова (като основен член) е заместена от определения със Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 г. резервен член – Росица Симова, която преди да започне своята работа, декларира липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, която също е приложена (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка. За извършеното заместване не е издавана нарочна заповед на възложителя, тъй като се извършва временно заместване на основен с резервен член, които са изначално определени като такива в заповедта на възложителя, с която е назначена оценителната комисия, цитирана по-горе. На следващото заседание до приключване на работата на комисията в състава на комисията взе участие основният член Цветелина Христова.

Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите, както и въз основа на протоколите, комисията изготви настоящия доклад за резултатите от своята работа.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

В предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 05.04.2018 г. - в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 7 (седем) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх.№ CD-DOC-3636/02.04.2018 г., 13:17 часа – Петър Андонов, адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Пере Тошев“ № 81, вх. А, ап. 7, тел: 0888 817 341, e-mail: p.andonov@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 2;
2. Вх.№ CD-DOC-3805/05.04.2018 г., 11:03 часа – „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Троян, ул. „Симеон Велики“ № 50 и адрес за кореспонденция: гр. Троян, ул. „Васил Левски“ № 1, ет. 3, офис 2, тел./факс: 0670/63 027, 0885 649 968, факс: 0670/63 027, e-mail: hemus.consult@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1 и обособена позиция 3;
3. Вх. № CD-DOC-3809/05.04.2018 г., 12:07 часа – „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Илинден бл. 129-130, вх. В, ет. 10, ап. 105 и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. "Фритьоф Хансен" № 5, ет. 5, ап. 24, тел: 02/988 61 10; 988 61 11, 02/989 53 43, 02/426 93 19, e-mail: consult9@mail.bg Участникът участва за обособена позиция 1 и обособена позиция 2;
4. Вх.№ CD-DOC-3827/05.04.2018 г., 13:26 часа – „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, ул. „Цар Освободител“ № 54, вх. А, ап. 3, адрес за кореспонденция: гр. София, ул. "Марко Балабанов" № 2а, тел: 02/988 00 61, факс: 02/980 93 45, e-mail: vrcesi@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1, обособена позиция 2 и обособена позиция 3;
5. Вх.№ CD-DOC-3829/05.04.2018 г., 13:33 часа – „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. "Свети Наум" № 43, вх. А, ап. 10, тел: 02/866 28 56, 02/865 03 73, 0899 239 339, 0899 232 390, e-mail: machelectro@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 3;

6. Вх.№ CD-DOC-3837/05.04.2018 г., 14:33 часа – „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Любен Каравелов № 1, тел. 02/981 51 57, 981 51 67, 981 51 62, 989 0706, факс: 02/981 51 64, e-mail: office@essbg.com. Участникът участва за обособена позиция 1 и обособена позиция 2;

7. Вх.№ CD-DOC-3841/05.04.2018 г., 15:51 часа - „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Христо Ботев“ № 102, ет. 1, ап. 1 и адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Христо Смирненски, бл. 31Б, вх. Б, ет. 3, ап. 17, тел: 02/416 39 29, 0898 925 959, факс: 02/8853914, e-mail: price.consult@gmail.com. Участникът участва за обособена позиция 2.

V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

На основание Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, комисията започна работа в 10:00 часа на 10.04.2018 г., след получаване на списъка с участниците и опаковките с техните оферти, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, приложен като неразделна част към настоящия доклад.

На публичното заседание на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти на участниците присъстваха следните лица, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Татяна Тушева – упълномощен представител на „Консулт комерс инженеринг-99“ ЕООД;

2. Мая Стоянова – управител на „Машелектропроект“ ЕООД.

Упълномощеното лице представи пълномощно в удостоверение на своята представителна власт.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка за участие, комисията извърши следните действия:

1) На основание член 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на всяка опаковка и провери и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция;

2) На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в техническото предложение за съответната обособена позиция, и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция за всеки един от участниците;

3) На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на участниците „Консулт комерс инженеринг-99“ ЕООД и „Машелектропроект“ ЕООД по един от тях да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Представителят на участника „Консулт комерс инженеринг-99“ ЕООД не се възползва от направеното предложение. Представителят на участника „Машелектропроект“ ЕООД подписа всички пликове за съответната позиция с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници и всички документи, които се съдържат в техническите предложения за съответната обособена позиция на останалите участници.

След като извърши всички предвидени действия в чл. 54, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, публичната част от заседанието на комисията приключи и всички присъстващи лица напуснаха заседателната зала.

Действията на комисията на публичното заседание по отваряне на опаковките с офертите и оповестяване на тяхното съдържание са отразени в протокол № 1, приложен като неразделна част към настоящия доклад.

На закрито заседание комисията подробно разгледа представените от участниците документи и информацията за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Констатациите на комисията относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците, са отразени в протокол № 2, подписан на 16.05.2018 год., приложен като неразделна част към настоящия доклад.

По отношение на документите и информацията в офертата на участника „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД комисията не установи липса на документи, непълнота или несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и той не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Комисията направи конкретни констатации по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, отразени в протокол № 2, по отношение на документите и информацията в офертите на участниците: Петър Андонов, „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД, „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД, „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД, „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД и „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът с констатациите относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците в откритата процедура (Протокол № 2), е изпратен с писмо изх.

№ СВ-ДОС-1981/16.05.2018 г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 16.05.2018 г.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията се събра на заседание на 30.05.2018 год., на което, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, отвори запечатаните пликове и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. В определения срок от 5 работни дни от датата на получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, в деловодството са постъпили запечатани пликове с документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, както следва:

- С вх.№ CD-ДОС-5449/18.05.2018 г., 14:50 часа, от „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД;
- С вх.№ CD-ДОС-5555/22.05.2018 г., 11:00 часа, от ПЕТЪР АНДОНОВ;
- С вх.№ CD-ДОС-5777/23.05.2018 г., 11:16 часа, от „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“;
- С вх.№ CD-ДОС-5800/23.05.2018 г., 11:48 часа, от „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД;
- С вх.№ CD-ДОС-5857/23.05.2018 г., 14:47 часа, от „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД;
- С вх.№ CD-ДОС-5896/25.05.2018 г., 11:32 часа, от „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД.

Въз основа на документите и информацията, съдържащи се в опаковките с офертите и въз основа на документите и информацията, представени от участниците в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията установи, че участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, са:
За Обособена позиция 1: „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД; „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД и „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД;
За Обособена позиция 2: „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД; „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД и „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД;
За Обособена позиция 3: „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД и „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД.

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. Комисията реши да допусне до разглеждане на техническите предложения горепосочените участници, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

2. Участниците, които комисията предлага за отстраняване и съответните причини и мотиви за това, са както следва:

2.1. Петър Андонов за обособена позиция 2 поради следните причини и мотиви:

Участникът не съответства на критерия за подбор годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, посочен в документацията (раздел III.2) и обявлението (раздел III.1.1.), а именно да е вписан в публичния регистър на независимите оценители към Камарата на независимите оценители (КНО) и да притежава валиден към датата на подаване на офертата сертификат за правоспособност на независим оценител за извършване на оценка на недвижими имоти и на машини и съоръжения съгласно Закона за независимите оценители (ЗНО).

Видно от първоначално представената информация – копие на сертификат № 100100090 от 14.12.2009 г. и направената справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО, участникът притежава сертификат за правоспособност на независим оценител за извършване на оценка на недвижими имоти, но не притежава такъв за оценка на машини и съоръжения.

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията изложи тази своя констатация. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил нов единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) със същата информация относно критерия за подбор годност за упражняване на професионална дейност, от която и от направената справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО е видно, че не е вписан и не притежава сертификат за правоспособност на независим оценител за извършване на оценка на машини и съоръжения.

Участникът е декларирал подизпълнител – Н.Андонов, който ще изпълнява дейностите по оценка на машини и съоръжения в размер на 30 % от поръчката. В тази връзка е приложен договор за възлагане на дейности на подизпълнител. Използването на подизпълнител по чл. 66, ал. 1 от ЗОП не води до възможност за участника по смисъла на § 2, т. 59 от Допълнителните разпоредби към ЗОП да не отговаря на някой от критериите за подбор, а само обозначава, че участникът ще се ползва от услугите на друго лице (което съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП също отговаря на съответните критерии за подбор), дало съгласието си да изпълни определен дял от предмета на поръчката.

Въз основа на изложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП, както и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие участника Петър Андонов за обособена позиция 2.

2.2. „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД за обособена позиция 1 поради следните причини и мотиви:

Участникът „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД не отговаря на поставеното от възложителя в документацията (раздел III.2) и обявлението (раздел III.1.3.) минимално изискване за технически и професионални възможности, а именно да разполага за всяка обособена позиция, за която участва с минимум 2 (две)

правоспособни лица, от които: минимум 1 (едно) лице, правоспособно съгласно чл. 6, ал. 1, т. 1 от ЗНО да извършва оценка на недвижими имоти и минимум 1 (едно) лице, правоспособно съгласно чл. 6, ал. 1, т. 3 от ЗНО да извършва оценка на машини и съоръжения.

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията изложи констатациите, че посочените за обособена позиция 1 физически лица: Б.Колев (трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участникът за оценка на машини и съоръжения) и Б.Савов (трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участникът за оценка на недвижими имоти), не са част от списъка с независимите оценители, вписани в сертификата № 900300122/08.04.2011 год. на дружеството на независимия оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД. Не става ясно как дружеството на независимия оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД ще изпълнява дейностите по изготвяне на оценка чрез лица, които не са част от списъка, неразделна част от сертификата на дружеството и въз основа на който списък дружеството е получило съответния сертификат със съответния обхват на изготвяне на оценки. Видно от чл. 17, ал. 4, т. 4 от ЗНО и чл. 9, т. 9 от Правилника за реда за вписване и водене на регистъра на независимите оценители (ПРВВРНО) вписаните в сертификата на дружеството на независим оценител лица са дали съгласието си да извършват дейност в качеството си на независими оценители чрез дружеството. Комисията счита, че изпълнението на дейностите по оценка на машини и съоръжения и оценка на недвижими имоти не попада в приложното поле на чл. 65 от ЗОП. Лицата Б.Колев и Б.Савов пряко ще участват в изпълнението на дейностите по изготвяне на оценки.

Чрез документите и информацията, постъпили в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът отново посочва същите две физически лица (Б.Колев и Б.Савов), като трети лица, от чиито капацитет ще се ползва съответно за оценка на машини и съоръжения и за оценка на недвижими имоти. Приложени са и граждански договори с тези лица. Съгласно гражданските договори, в случай че "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД спечели обществената поръчка за обособена позиция 1 лицата приемат да извършат в качеството си на изпълнители съответните оценки – на машини и съоръжения и на недвижими имоти.

Предвид нормативната уредба –ЗНО и ПРВВРНО, уреждаща дейностите, предмет на обществената поръчка, условията и реда за придобиване на правоспособност и условията и реда за упражняване на професията оценител дружеството на независим оценител, "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД следва да изпълнява дейностите по изготвяне на оценка чрез лица, които са част от списъка, неразделна част от сертификата на дружеството и въз основа на който списък дружеството е получило съответния сертификат със съответния обхват на изготвяне на оценки. Видно от чл. 17, ал. 4, т. 4 от ЗНО и чл. 9, т. 9 от ПРВВРНО вписаните в сертификата на дружеството на независим оценител лица са дали съгласието си да извършват дейност в качеството си на независими оценители чрез дружеството.

От приложените граждански договори следва, че лицата независими оценители - Б.Колев и Б.Савов, не предстои да бъдат включени в списъка на независимите оценители, неразделна част от сертификата на участника "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, който следва да се представи при подписване на договор в случаите на чл. 17, ал. 3 от ЗНО, а именно ако участникът е дружество на независим оценител. Лицата Б.Колев и Б.Савов ще извършват оценките в лично качество.

Комисията счита, че изпълнението на дейностите по оценка на машини и съоръжения от независимия оценител Б.Колев и изпълнението на дейностите по оценка на недвижими имоти от независимия оценител Б.Савов не попадат в приложното поле на чл. 65 от ЗОП. Съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗНО професията на независим оценител се упражнява въз основа на договор между възложителя и независимия оценител - пряко като физическо лице или чрез дружество на независим оценител, с посочване на независимия оценител, отговорен за извършване на оценката. Очевидно е, че в случай че „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД бъде избран за оценител, договор ще бъде сключен с него, но не и с физическите лица, от чиито ресурс желае да се ползва участникът, което ЗНО, като специален спрямо ЗОП закон, забранява. С оглед тази уредба, в случай че възложителят сключи договор с дружество на независим оценител, то за да се извършва дейността законосъобразно, може да се използва ресурсът само на лица, включени в сертификата на дружеството на независим оценител.

Въз основа на изложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП, както и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД за обособена позиция 1.

2.3. „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД за обособена позиция 2 поради следните причини и мотиви:

Участникът „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД не отговаря на поставеното от възложителя в документацията (раздел III.2) и обявлението (раздел III.1.3.) минимално изискване за технически и професионални възможности, в частта относно наличие на минимум 1 (едно) лице, правоспособно съгласно чл. 6, ал. 1, т. 3 от ЗНО да извършва оценка на машини и съоръжения, за всяка обособена позиция, за която участва.

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията изложи като констатации, че участникът е посочил независимите оценители Д.Добрев (трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участникът за оценка на машини и съоръжения) и Л. Бонев, но само Л. Бонев е част от независимите оценители, неразделна част от сертификата № 900300122/08.04.2011 год. на дружеството на независим оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД. Предвид нормативната уредба – ЗНО и ПРВВРНО, уреждаща дейностите, PPS 18-001

предмет на обществената поръчка, условията и реда за придобиване на правоспособност и условията и реда за упражняване на професията оценител и предвид изложената информация в ЕЕДОП за комисията не става ясно как дружеството на независимия оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД ще изпълнява дейностите по изготвяне на оценка чрез лице, което не е част от списъка, неразделна част от сертификата на дружеството, и въз основа на който списък дружеството е получило съответния сертификат със съответния обхват на изготвяне на оценки.

Чрез документите и информацията, постъпили в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът отново посочва същото физическо лице (Д.Добрев), като трето лице, от чийто капацитет ще се ползва за оценка на машини и съоръжения. Приложен е граждански договор с това лице, съгласно същия в случай, че "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД спечели обществената поръчка за обособена позиция 2, лицето Д.Добрев приема да извършва в качеството си на изпълнител оценка на машини и съоръжения.

Предвид нормативната уредба – ЗНО и ПРВВРНО, уреждаща дейностите, предмет на обществената поръчка, условията и реда за придобиване на правоспособност и условията и реда за упражняване на професията оценител дружеството на независим оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД следва да изпълнява дейностите по изготвяне на оценка чрез лица, които са част от списъка, неразделна част от сертификата на дружеството и въз основа на който списък дружеството е получило съответния сертификат със съответния обхват на изготвяне на оценки. Видно от чл. 17, ал. 4, т. 4 от ЗНО и чл. 9, т. 9 от ПРВВРНО вписаните в сертификата на дружеството на независим оценител лица са дали съгласието си да извършват дейност в качеството си на независими оценители чрез дружеството.

От приложения граждански договор следва, че лицето независим оценител Д.Добрев, не предстои да бъде включено в списъка на независимите оценители, неразделна част от сертификата на участника "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, който следва да се представи при подписване на договор в случаите на чл. 17, ал. 3 от ЗНО, а именно ако участникът е дружество на независим оценител. Лицето Д.Добрев ще извършва оценките в лично качество.

Комисията счита, че изпълнението на дейностите по оценка на машини и съоръжения от независимия оценител Д.Добрев не попадат в приложното поле на чл. 65 от ЗОП. Съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗНО професията на независим оценител се упражнява въз основа на договор между възложителя и независимия оценител - пряко като физическо лице или чрез дружество на независим оценител, с посочване на независимия оценител, отговорен за извършване на оценката. Очевидно е, че в случай че „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД бъде избран за оценител, договор ще бъде сключен с него, но не и с физическите лица, от чиито ресурс желае да се ползва участникът, което ЗНО, като специален спрямо ЗОП закон, забранява. С оглед тази уредба, в случай че възложителят сключи договор с дружество на независим оценител, то за да се извършва дейността законосъобразно, може да се използва ресурсът само на лица, включени в сертификата на дружеството на независим оценител.

Въз основа на изложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП, както и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД за обособена позиция 2.

2.4. „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД за обособена позиция 3 поради следните причини и мотиви:

Участникът „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД не отговаря на поставеното от възложителя в документацията (раздел III.2) и обявлението (раздел III.1.3.) минимално изискване за технически и професионални възможности, а именно да разполага с минимум 2 (две) правоспособни лица, от които: минимум 1 (едно) лице, правоспособно съгласно чл. 6, ал. 1, т. 1 от ЗНО да извършва оценка на недвижими имоти и минимум 1 (едно) лице, правоспособно съгласно чл. 6, ал. 1, т. 3 от ЗНО да извършва оценка на машини и съоръжения.

От първоначално представената информация и от сертификата на дружеството на независим оценител „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД е видно, че участникът разполага само с едно лице, а именно Мая Стоянова.

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията изложи като констатации, че в ЕЕДОП на участника е декларирано като трето лице юридическото лице „Кей Си Би инженеринг“ ЕООД. За лицето са приложени ЕЕДОП, рамково споразумение и декларация за съгласие от трето лице. От рамковото споразумение е видно, че третото лице е длъжно да изпълни възложените му работи със собствени трудови и материални ресурси и техника. Въз основа на рамковото споразумение става ясно, че част от предмета на поръчката - дейностите по оценка на машини и съоръжения на обекти на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, ще се извършват от юридическото лице „Кей Си Би инженеринг“ ЕООД, поради което лицето не попада в обхвата на чл. 65 от ЗОП, т.е. не е трето лице, което ще предоставя ресурс. Освен това юридическото лице не е вписано в публичния регистър на независимите оценители към КНО, т.е. не е правоспособно по смисъла на чл. 16 от ЗНО.

От друга страна са приложени декларация за съгласие за участие от трето лице и списък на персонала на участника „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД, от които е видно, че лицето Сашка Кънчева ще изпълнява пряко част от обществената поръчка по изготвяне на оценка на машини и съоръжения и не попада в обхвата на чл. 65 от ЗОП.

Мая

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в деловодството постъпва опаковка с вх.№ CD-DOC-5777/23.05.2018 от Консорциум „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ чрез „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД. В опаковката се съдържат документи, сред които договор за консорциум от 18.05.2018 год. между „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД и Сашка Кънчева, с общо наименование „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ и ново техническо предложение от Консорциум „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“.

Участник в настоящата обществена поръчка по смисъла на § 2, т. 59 от Допълнителните разпоредби към ЗОП и видно от регистъра на постъпилите оферти, е „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД. Съответно констатациите на комисията в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП са относно документите и информацията, съдържащи се в офертата на „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД и чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е приложим за „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД. Освен това на този етап се представя ново техническо предложение от друг участник - Консорциум между юридическо и физическо лице, а пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ е от „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД, т.е. ценовото предложение е от „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД. Макар и „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД да е част от новосъздаденото обединение и представляващ консорциума, по смисъла на § 2, т. 59 от Допълнителните разпоредби към ЗОП, участник в настоящата процедура, който в определения от възложителя срок за получаване на оферти е представил оферта, съдържаща документи и информация относно съответствието с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, техническо предложение и ценово предложение в запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е юридическото лице „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД, а не обединение на юридическо и физическо лице. Съответно комисията не може да изиска и не може да разглежда и вземе под внимание допълнителни документи и информация, които по същество са нова оферта от нов участник извън срока за получаване на оферти, посочен в обявлението. Чрез съдържащите се в опаковката с вх. № CD-DOC-5777/23.05.2018 г. документи и информация се извършва промяна на участника, подал офертата.

Участникът в процедурата се явява „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД, а не Консорциум „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“, въпреки че юридическото лице е част от това обединение.

Въз основа на изложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП, както и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД за обособена позиция 3.

Резултатите от работата на комисията от заседанието на 30.05.2018 год. с констатациите относно допълнително представените документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са изложени в протокол № 3 от същата дата, приложен като неразделна част от настоящия доклад.

На заседанието, проведено на 31.05.2018 год., на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията разгледа представените документи в техническите предложения на допуснатите участници за съответната обособена позиция, както следва:

За Обособена позиция 1: „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД; „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД и „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД;

За Обособена позиция 2: „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД; „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД и „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД;

За Обособена позиция 3: „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД и „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД.

Комисията установи, че техническите им предложения съответстват на предварително обявените условия.

Резултатите от работата на комисията от заседанието на 31.05.2018 год. са изложени в протокол № 4 с констатациите относно разглеждане на техническите предложения на участниците, от същата дата, приложен като неразделна част към настоящия доклад.

След като разгледа техническите предложения на участниците, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията реши, на 07.06.2018 г. от 10:00 часа, да отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците, както следва:

За Обособена позиция 1: „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД; „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД и „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД;

За Обособена позиция 2: „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД; „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД и „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД;

За Обособена позиция 3: „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД и „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД.

Съобщението за отваряне на ценовите предложения на участниците, със съдържание съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, е публикувано в профила на купувача на 31.05.2018 г.

На 07.06.2018 год., от 10:00 часа, на публично заседание, комисията в състав: Марияна Стойчева, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Моника Даковска и Росица Симова, отвори ценовите предложения на участниците за съответната обособена позиция, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя и ЗОП, по реда на постъпване на офертите в деловодството и оповести

съдържащите се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ документи и общата стойност на всяко ценово предложение. При отварянето на ценовите предложения трима от членовете на комисията подписаха съдържанието на всеки отворен плик.

На публичното заседание на комисията присъстваха следните лица, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Бойко Колев – упълномощен представител на участника „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД;
2. Петър Каменов – управител на „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД;
3. Татяна Тушева – упълномощен представител на участника „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД;
4. Теодора Николаева – упълномощен представител на участника „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД.

Упълномощените лица представиха пълномощни в удостоверение на своята представителна власт.

Общите стойности на ценовите предложения на участниците, които комисията оповести на публичното заседание на 07.06.2018 год. са, както следва:

1. „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД

- 180 918,00 лв. без ДДС за обособена позиция 1;
- 169 288,00 лв. без ДДС за обособена позиция 3.

2. „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД

- 165 105,00 лв. без ДДС за обособена позиция 1;
- 177 495,00 лв. без ДДС за обособена позиция 2.

3. „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД – 174 495,00 лв. без ДДС за обособена позиция 3.

4. „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД

- 196 857,00 лв. без ДДС за обособена позиция 1;
- 186 030,00 лв. без ДДС за обособена позиция 2.

5. „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД – 188 950,00 лв. без ДДС за обособена позиция 2.

Действията на комисията от заседанието са отразени в протокол № 5, приложен към настоящия доклад. На 20.06.2018 г. комисията продължи своята работа на закрито заседание с проверка на ценовите предложения и приложените към тях количествено-стойностни сметки. В работата на комисията се завърна Цветелина Христова (назначена за основен член), която бе временно заместена от Росица Симова (назначена като резервен член) на заседанието по отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

При проверката на ценовите предложения на участниците, комисията установи аритметична грешка в КСС, приложена към ценовото предложение за обособена позиция 3 на участника „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД. Участникът е допуснал аритметична грешка при посочване на общата единична цена за поз. 8.1. от КСС. В съответствие с указанията, дадени в раздел III, част III.1, т. 2.6 от документацията и изразеното съгласие в т. 4 от ценовото предложение на участника, комисията изчисли общата единична цена по поз. 8.1., която следва да е сума от единичните цени по позиции 8.1.1.; 8.1.2.; 8.1.3. Общата единична цена по поз. 8.1. от КСС се променя от 15 лв. на 45 лв. След като направи проверка на общата стойност на ценовото предложение, комисията установи, че тази аритметична грешка не се отразява на общата стойност на ценовото предложение за обособена позиция 3 и на общата стойност на приложената към него КСС, която си остава същата, съобщена от комисията на публичното отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

Комисията направи проверка на всяко от ценовите предложения за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:

- 1) За обособена позиция 1 няма ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 1;
- 2) За обособена позиция 2 няма ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 2;
- 3) За обособена позиция 3 има само две ценови предложения, поради което в математическо отношение не може да се определи средна стойност на предложенията на останалите участници, което е основна предпоставка за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и във връзка с липсата на която същият не следва да се прилага по отношение на обособена позиция 3.

Действията на комисията от заседанието са отразени в протокол № 6, приложен към настоящия доклад.

Комисията класира участниците за всяка позиция поотделно в съответствие с предварително обявения критерий „най-ниска цена“, както следва:

За обособена позиция 1 - Избор на независим оценител на енергийни обекти - земя, сгради, право на строеж, сервитути, машини и съоръжения за придобиване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наеми, обезщетения за ползване, елементи от енергетично оборудване и материали за територията на Направление Регион София - Оперативен център Север-Изток, Оперативен център Юг-Запад:

Първо място – „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД с обща стойност 165 105,00 лв. без ДДС;
Второ място - „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД с обща стойност 180 918,00 лв. без ДДС;
Трето място - „ИНЖЕНЕРИНГ СЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД с обща стойност 196 857,00 лв. без ДДС.

За обособена позиция 2 - Избор на независим оценител на енергийни обекти - земя, сгради, право на строеж, сервитути, машини и съоръжения за придобиване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наеми, обезщетения за ползване, елементи от енергетично оборудване и материали за територията на Направление Регион София – Оперативен център София област, Направление Регион София област и Плевен (част 1) – Оперативен център Перник-Кюстендил, Оперативен център Благоевград:

Първо място – „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД с обща стойност 177 495,00 лв. без ДДС;
Второ място – „ИНЖЕНЕРИНГ СЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД с обща стойност 186 030,00 лв. без ДДС;
Трето място - „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД с обща стойност 188 950,00 лв. без ДДС.

Обособена позиция 3 - Избор на независим оценител на енергийни обекти - земя, сгради, право на строеж, сервитути, машини и съоръжения за придобиване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наеми, обезщетения за ползване, елементи от енергетично оборудване и материали за територията на Направление Регион София – Оперативен център София област, Направление Регион София област и Плевен (част 2) - Оперативен център Плевен, Оперативен център Ловеч-Враца, Оперативен център Монтана-Видин:

Първо място – „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД с обща стойност 169 288,00 лв. без ДДС;
Второ място – „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД с обща стойност 174 495,00 лв. без ДДС.

VI. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да постанови решение за определяне на участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции, за изпълнители на обществената поръчка.

ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ДОКЛАДА:

1. Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП с участниците и подадените от тях оферти за участие;
2. Протокол № 1 от публичното заседание по отваряне на получените опаковки с офертите на участниците;
3. Протокол № 2 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП;
4. Протокол № 3 с констатации относно допълнително представените документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП;
5. Протокол № 4 с констатации относно разглеждане на техническите предложения на участниците;
6. Протокол № 5 от публичното заседание по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, съдържащи се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;
7. Приложение № 6 от закрито заседание на комисията за проверка на ценовите предложения на участниците.

Настоящият доклад е съставен на 22.06.2018 г. от назначената комисия за провеждане на процедурата и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

Комисия:

1. 
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Марияна Стойчева)
2. 
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Александър Тучев)
3. 
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Цветина Димитрова)
4. 
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Моника Даковска)
5. 
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Цветелина Христова)

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма.

ПРОТОКОЛ

По чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки с участниците и подадените от тях оферти за участие в открита процедура с реф. № PPS 18-001 и предмет „Избор на независим оценител за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД”, получени до 16:30 часа на 05.04.2018 г.

№:	Номер	Тип документ	Дата на Регистрация	Кореспондент	Относно
1	CD-DOC-3636	Оферта	02.04.2018 13:17 ч.	ПЕТЪР чл. 2 от ЗЗЛД АНДОНОВ	ОФЕРТА PPS 18 001/ ПОЗ 2
2	CD-DOC-3805	Оферта	05.04.2018 11:03 ч.	ХЕМУС КОНСУЛТ ЕООД	ОФЕРТА PPS 18 001/ поз 1 И 3
3	CD-DOC-3809	Оферта	05.04.2018 12:07 ч.	КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ 99 ЕООД	ОФЕТА PPS 18 001, поз 1 И 2
4	CD-DOC-3827	Оферта	05.04.2018 13:26 ч.	ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС ООД	ОФЕРТА PPS 18 001/ поз 1 , 2, 3
5	CD-DOC-3829	Оферта	05.04.2018 13:33 ч.	МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ ЕООД	ОФЕРТА PPS 18 001/ поз 3
6	CD-DOC-3837	Оферта	05.04.2018 14:33 ч.	ИНЖЕНЕРИНГ СЕРВИЗ СОФИЯ ООД	ОФЕРТА PPS 18 001/ поз 1 И 2
7	CD-DOC-3841	Оферта	05.04.2018 15:51 ч.	ПРАЙС КОНСУЛТ ООД	ОФЕРТА PPS 18 001/ поз 2

ПРЕДАЛ:

Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Р. Петрешкова

7 0 - 04 - 2018

ПРИЕЛ:

Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Марияна Божилева
10.04.2018 г.

ПРОТОКОЛ № 1

от публичното заседание по отваряне на получените опаковки с офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на независим оценител за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД”, реф. № PPS 18-001

На 10.04.2018 год. в 10:00 часа, след изтичане на срока за получаване на опаковките с офертите и на основание чл. 54 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № PPS 18-001-1 от 27.02.2018 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на независим оценител за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД”, реф. № PPS 18-001. Предметът на поръчката е разделен на три обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1 – „Избор на независим оценител на енергийни обекти - земя, сгради, право на строеж, сервитути, машини и съоръжения за придобиване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наеми, обезщетения за ползване, елементи от енергетично оборудване и материали за територията на Направление Регион София - Оперативен център Север-Изток, Оперативен център Юг-Запад“;

Обособена позиция 2 – „Избор на независим оценител на енергийни обекти - земя, сгради, право на строеж, сервитути, машини и съоръжения за придобиване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наеми, обезщетения за ползване, елементи от енергетично оборудване и материали за територията на Направление Регион София – Оперативен център София област, Направление Регион София област и Плевен (част 1) – Оперативен център Перник-Кюстендил, Оперативен център Благоевград“;

Обособена позиция 3 – „Избор на независим оценител на енергийни обекти - земя, сгради, право на строеж, сервитути, машини и съоръжения за придобиване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наеми, обезщетения за ползване, елементи от енергетично оборудване и материали за територията на Направление Регион София – Оперативен център София област, Направление Регион София област и Плевен (част 2) - Оперативен център Плевен, Оперативен център Ловеч-Враца, Оперативен център Монтана-Видин“.

На основание чл. 37 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 27.02.2018 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени на 01.03.2018 г. в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2018-0025. Във връзка с чл. 20, ал. 1 от ППЗОП обявлението е изпратено до Службата за публикации на Европейския съюз (ЕС) чрез услугата „Електронен подател“ на АОП и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на 01.03.2018 год. под № 2018/S 042-092782. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението за откриване, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 01.03.2018 г. в самостоятелен раздел с № 85684.

Съгласно обявлението и документацията за участие, всеки участник може да подава оферта за всички обособени позиции (за една, за две или за три позиции).

Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 год., е в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Александър Тучев - експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова - юрисконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Моника Даковска - ръководител отдел „Придобиване на енергийни съоръжения“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Цветелина Христова - инженер РЕЕ/Оценка на обекти за изкупуване, отдел „Придобиване на енергийни съоръжения“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Резервни членове:

1. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев - юрисконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Теодора Ангелова - юрисконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Росица Седова – инженер РЕЕ/Оценка на обекти за изкупуване, отдел „Придобиване на енергийни съоръжения“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Екатерина Благоева - инженер РЕЕ/ Оценка на обекти за изкупуване, отдел „Придобиване на енергийни съоръжения“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

На основание чл. 54 от ППЗОП и Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 год., комисията в състав: Марияна Стойчева, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Моника Даковска и Цветелина Христова, започна работа в 10:00 часа на 10.04.2018 г., след получаване на опаковките с офертите на участниците, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. Преди да започнат

своята работа, членовете на комисията декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

На публичното заседание на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти на участниците присъстваха следните лица, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Татяна Тушева – упълномощен представител на „Консулт комерс инженеринг-99“ ЕООД;
2. Мая Стоянова – управител на „Машелектропроект“ ЕООД.

Упълномощеното лице представи пълномощно в удостоверение на своята представителна власт.

В предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 05.04.2018 г. - в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 7 (седем) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх.№ CD-DOC-3636/02.04.2018 г., 13:17 часа – Петър ^{чл. 2 от ЗЗПД} Андонов, адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Пере Тошев“ № 81, вх. А, ап. 7, тел: 0888 817 341, e-mail: p.andonov@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 2;
2. Вх.№ CD-DOC-3805/05.04.2018 г., 11:03 часа – „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Троян, ул. „Симеон Велики“ № 50 и адрес за кореспонденция: гр. Троян, ул. „Васил Левски“ № 1, ет. 3, офис 2, тел./факс: 0670/63 027, 0885 649 968, факс: 0670/63 027, e-mail: hemus.consult@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1 и обособена позиция 3;
3. Вх. № CD-DOC-3809/05.04.2018 г., 12:07 часа – „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Илинден бл. 129-130, вх. В, ет. 10, ап. 105 и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. "Фритьоф Нансен" № 5, ет. 5, ап. 24, тел: 02/988 61 10; 988 61 11, 02/989 53 43, 02/426 93 19, e-mail: consult9@mail.bg Участникът участва за обособена позиция 1 и обособена позиция 2;
4. Вх.№ CD-DOC-3827/05.04.2018 г., 13:26 часа – "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, ул. „Цар Освободител“ № 54, вх. А, ап. 3, адрес за кореспонденция: гр. София, ул. "Марко Балабанов" № 2а, тел: 02/988 00 61, факс: 02/980 93 45, e-mail: vrcesi@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1, обособена позиция 2 и обособена позиция 3;
5. Вх.№ CD-DOC-3829/05.04.2018 г., 13:33 часа – "МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. "Свети Наум" № 43, вх. А, ап. 10, тел: 02/866 28 56, 02/865 03 73, 0899 239 339, 0899 232 390, e-mail: machelectro@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 3;
6. Вх.№ CD-DOC-3837/05.04.2018 г., 14:33 часа – „ИНЖЕНЕРИНГ СЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Любен Каравелов № 1, тел. 02/981 51 57, 981 51 67, 981 51 62, 989 0706, факс: 02/981 51 64, e-mail: office@essbg.com. Участникът участва за обособена позиция 1 и обособена позиция 2;
7. Вх.№ CD-DOC-3841/05.04.2018 г., 15:51 часа – „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Христо Ботев“ № 102, ет. 1, ап. 1 и адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Христо Смирненски, бл. 31Б, вх. Б, ет. 3, ап. 17, тел: 02/416 39 29, 0898 925 959, факс: 02/8853914, e-mail: price.consult@gmail.com. Участникът участва за обособена позиция 2.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка за участие, комисията извърши следните действия:

- 1) На основание член 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на всяка опаковка и провери и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

Във връзка с действията по чл. 54, ал. 3 от ЗОП при отваряне на опаковката на „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД комисията констатира и оповести, че в нея освен документи на хартиен носител, включително и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), се съдържа и оптичен носител - CD. Комисията отвори диска и обяви съдържанието му, а именно ЕЕДОП на участника, подписан с електронен подпис.

При отваряне на опаковката на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД комисията констатира и оповести, че тя съдържа освен документи на хартиен носител и флаш памет. Комисията отвори флаш паметта и обяви съдържанието ѝ, а именно 9 броя ЕЕДОП – 3 броя на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД и 6 броя на физически лица. Съдържащите се на флаш паметта ЕЕДОП представляват сканирани копия в pdf-формат на изготвени и подписани на хартиен носител документи, но видимо те не са подписани с електронни подписи. В опаковката не се съдържат ЕЕДОП на хартиен носител в оригинал.

При оповестяване на документите, съдържащи се в опаковката на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, комисията констатира и обяви пред присъстващите, че съгласно списъка на документите, съдържащи се в офертата, за обособена позиция 1 следва да се съдържат два броя сертификат за оценителска правоспособност на Б.Савов, но в опаковката е приложен само един брой;

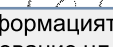
2) На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в техническото предложение за съответната обособена позиция, и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция за всеки един от участниците;

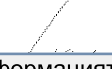
3) На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на участниците „Консулт комерс инженеринг-99“ ЕООД и „Машелектропроект“ ЕООД по един от тях да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Представителят на участника „Консулт комерс инженеринг-99“ ЕООД не се възползва от направеното предложение. Представителят на участника „Машелектропроект“ ЕООД подписа всички пликове за съответната позиция с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници и всички документи, които се съдържат в техническите предложения за съответната обособена позиция на останалите участници.


След като извърши всички предвидени действия в чл. 54, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, публичната част от заседанието на комисията приключи и присъстващите лица напуснаха заседателната зала.

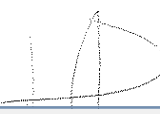
Комисията състави настоящия протокол на 10.04.2018 год. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП. Настоящият протокол ще бъде приложен като неразделна част от доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, отразяващ резултатите от работата на комисията.

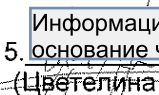
Комисия:

1. 
Информацията е заличена на
основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Марияна Стойчева)

2. 
Информацията е заличена на
основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Александър Тучев)

4. 
Информацията е заличена на
основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Моника Даковска)

3. 
Информацията е заличена
на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Цветина Димитрова)

5. 
Информацията е заличена на
основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Цветелина Христова)

ПРОТОКОЛ № 2

относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на независим оценител за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД”, реф. № PPS 18-001

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № PPS 18-001-1 от 27.02.2018 год. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на независим оценител за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД”, реф. № PPS 18-001. Предметът на поръчката е разделен на три обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1 – „Избор на независим оценител на енергийни обекти - земя, сгради, право на строеж, сервитути, машини и съоръжения за придобиване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наеми, обезщетения за ползване, елементи от енергетично оборудване и материали за територията на Направление Регион София - Оперативен център Север-Изток, Оперативен център Юг-Запад“;

Обособена позиция 2 – „Избор на независим оценител на енергийни обекти - земя, сгради, право на строеж, сервитути, машини и съоръжения за придобиване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наеми, обезщетения за ползване, елементи от енергетично оборудване и материали за територията на Направление Регион София – Оперативен център София област, Направление Регион София област и Плевен (част 1) – Оперативен център Перник-Кюстендил, Оперативен център Благоевград“;

Обособена позиция 3 – „Избор на независим оценител на енергийни обекти - земя, сгради, право на строеж, сервитути, машини и съоръжения за придобиване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наеми, обезщетения за ползване, елементи от енергетично оборудване и материали за територията на Направление Регион София – Оперативен център София област, Направление Регион София област и Плевен (част 2) - Оперативен център Плевен, Оперативен център Ловеч-Враца, Оперативен център Монтана-Видин“.

На основание чл. 37 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 27.02.2018 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени на 01.03.2018 г. в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2018-0025. Във връзка с чл. 20, ал. 1 от ППЗОП обявлението е изпратено до Службата за публикации на ЕС чрез услугата „Електронен подател“ на АОП и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на 01.03.2018 год. под № 2018/S 042-092782. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението за откриване, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 01.03.2018 г. в самостоятелен раздел с № 85684.

Съгласно обявлението и документацията за участие, всеки участник може да подава оферта за всички обособени позиции (за една, за две или за три позиции).

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 год. и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
4. Моника Даковска – Ръководител отдел „Придобиване на енергийни съоръжения“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
5. Цветелина Христова – Инженер РЕЕ/ Оценка на обекти за изкупуване, отдел „Придобиване на енергийни съоръжения“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа този протокол на 16.05.2018 год., който отразява констатациите относно наличието, редовността и съответствието на представените документи и информация в офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 54 от ППЗОП и Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 год., комисията в състав: Марияна Стойчева, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Моника Даковска и Цветелина Христова, започна работа в 10:00 часа на 10.04.2018 г., след получаване на опаковките с офертите на участниците, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На публичното заседание на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти на участниците присъстваха следните лица, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Татяна Тушева – упълномощен представител на „Консулт комерс инженеринг-99“ ЕООД;
2. Мая Стоянова – управител на „Машелектропроект“ ЕООД.

Упълномощеното лице представи пълномощно в удостоверение на своята представителна власт.

В предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 05.04.2018 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 7 (седем) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх.№ CD-DOC-3636/02.04.2018 г., 13:17 часа – Петър ^{чл. 2 от ЗЗЛД} Андонов, адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Пере Тошев“ № 81, вх. А, ап. 7, тел: 0888 817 341, e-mail: p.andonov@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 2;
2. Вх.№ CD-DOC-3805/05.04.2018 г., 11:03 часа – „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Троян, ул. „Симеон Велики“ № 50 и адрес за кореспонденция: гр. Троян, ул. „Васил Левски“ № 1, ет. 3, офис 2, тел./факс: 0670/63 027, 0885 649 968, факс: 0670/63 027, e-mail: hemus.consult@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1 и обособена позиция 3;
3. Вх. № CD-DOC-3809/05.04.2018 г., 12:07 часа – „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Илинден бл. 129-130, вх. В, ет. 10, ап. 105 и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. "Фритьоф Нансен" № 5, ет. 5, ап. 24, тел: 02/988 61 10; 988 61 11, 02/989 53 43, 02/426 93 19, e-mail: consult9@mail.bg. Участникът участва за обособена позиция 1 и обособена позиция 2;
4. Вх.№ CD-DOC-3827/05.04.2018 г., 13:26 часа – "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, ул. „Цар Освободител“ № 54, вх. А, ап. 3, адрес за кореспонденция: гр. София, ул. "Марко Балабанов" № 2а, тел: 02/988 00 61, факс: 02/980 93 45, e-mail: vrcesi@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1, обособена позиция 2 и обособена позиция 3;
5. Вх.№ CD-DOC-3829/05.04.2018 г., 13:33 часа – "МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. "Свети Наум" № 43, вх. А, ап. 10, тел: 02/866 28 56, 02/865 03 73, 0899 239 339, 0899 232 390, e-mail: machelectro@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 3;
6. Вх.№ CD-DOC-3837/05.04.2018 г., 14:33 часа – „ИНЖЕНЕРИНГ СЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Любен Каравелов № 1, тел. 02/981 51 57, 981 51 67, 981 51 62, 989 0706, факс: 02/981 51 64, e-mail: office@essbg.com. Участникът участва за обособена позиция 1 и обособена позиция 2;
7. Вх.№ CD-DOC-3841/05.04.2018 г., 15:51 часа – „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Христо Ботев“ № 102, ет. 1, ап. 1 и адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Христо Смирненски, бл. 31Б, вх. Б, ет. 3, ап. 17, тел: 02/416 39 29, 0898 925 959, факс: 02/8853914, e-mail: price.consult@gmail.com. Участникът участва за обособена позиция 2.

РАЗДЕЛ II

На свои закрити заседания комисията подробно разглежда представените от участниците документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и направи конкретни констатации, както следва:

1. По отношение на документите и информацията в офертата на участника Петър Андонов: ^{чл. 2 от ЗЗЛД}

В опаковката се съдържат 2 броя Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – един от Петър Андонов и един от Николай Андонов - подизпълнител.

1) Относно ЕЕДОП на участника Петър Андонов, комисията установи следното:

1.1. В Част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Форма на участие“, участникът е посочил отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“.

Положителният отговор на въпроса е в противоречие с данните, които са посочени на опаковката, а именно участникът, представил оферта за участие, е физическото лице Петър Андонов, а не обединение на физически и/или юридически лица.

1.2. В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Обособени позиции“ от ЕЕДОП не е посочена обособената позиция, за която участникът участва. Ако участникът подава оферта за обособена позиция 2, както е означил върху опаковката с офертата си, то в това поле следва да се попълни тази обособена позиция.

1.3. В част Част IV, раздел А: Годност, т. 1 и т. 2 от ЕЕДОП са посочени връзки към електронната страница на Камарата на независимите оценители (КНО). Приложено е и копие на сертификат № 100100090 от 14.12.2009 г. на физическото лице Петър Андонов за оценителска правоспособност за извършване на оценка на недвижими имоти.

Във връзка с тази информация, комисията направи справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО и установи, че участникът притежава горепосочения сертификат за правоспособност на независим оценител за извършване на оценка на недвижими имоти, както и сертификат за оценителска правоспособност за оценка на търговски предприятия и вземания.

От представената информация и направената справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО следва, че участникът не съответства на критерия за подбор годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, тъй като притежава сертификат за правоспособност на независим оценител за извършване на оценка на недвижими имоти, но не притежава такъв за оценка на машини и съоръжения.

1.4. В точка 6 на част IV, раздел В от ЕЕДОП не е попълнена изискващата се информация за лицата с професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

2) Относно ЕЕДОП на подизпълнителя Николай Андонов, комисията установи следното:

2.1. В Част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Форма на участие“, лицето е посочило неправилно отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“.

Физическото лице е декларирано в ЕЕДОП на участника като подизпълнител, като са посочени видът и дялът на поръчката, които ще изпълнява. В тази връзка е приложен договор за възлагане на дейности на подизпълнител, видно от който подизпълнителят приема да изпълнява посочените от участника вид и дял от поръчката.

Предвид разпоредбата на чл. 101, ал. 9 от ЗОП, отговорът в това поле следва да е „Не“.

2.2. В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Обособени позиции“ от ЕЕДОП не е посочена обособената позиция. Ако участникът подава оферта за обособена позиция 2, както е означил върху опаковката с офертата си, то в това поле подизпълнителят следва да попълни тази обособена позиция.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът следва да представи нови ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. По отношение на документите и информацията в офертата на участника „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД:

Комисията установи, че в част Част IV, раздел А: Годност, от ЕЕДОП е посочен сертификат за оценителска правоспособност № 902500051 от 08.06.2016 г., издаден от КНО. В пакета документи е приложено копие на сертификата и списъка на специализирания състав на дружеството на независим оценител, неразделна част от него. При направената справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО комисията установи, че участникът притежава горепосочения сертификат за правоспособност на независим оценител като в обхвата на сертификата са включени извършване на оценка на недвижими имоти и на машини и съоръжения.

В точка 6 на част IV, раздел В от ЕЕДОП е попълнена изискващата се информация за лицата, които ще изпълняват поръчката. За обособена позиция 1 и за обособена позиция 3 са посочени по две лица независими оценители, които са отговорни за извършване на съответната оценка. Лицата са част от списъка с независими оценители, неразделна част от сертификата на дружеството на независимия оценител „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД. Приложени и са копия на съответните сертификати.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

3. По отношение на документите и информацията в офертата на участника „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД:

Комисията установи, че в част Част IV, раздел А: Годност, т. 1) от ЕЕДОП е посочен сертификат за оценителска правоспособност № 903300008 от 25.09.2013 г., издаден от КНО. В пакета документи е приложено копие на сертификата и списъка на специализирания състав на дружеството на независим оценител, неразделна част от него. При направената справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО комисията установи, че участникът притежава горепосочения сертификат за правоспособност на независим оценител като в обхвата на сертификата са включени извършване на оценка на недвижими имоти и на машини и съоръжения.

В точка 6 на част IV, раздел В от ЕЕДОП е попълнена изискващата се информация за лицата, които ще изпълняват поръчката. За обособена позиция 1 и за обособена позиция 2 са посочени по две лица независими оценители, които са отговорни за извършване на съответната оценка. Лицата са част от списъка с независими оценители, неразделна част от сертификата на дружеството на независимия оценител „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД. Приложени са и копия на съответните сертификати.

Участникът е представил ЕЕДОП на хартиен носител и еЕЕДОП, подписан с електронен подпис и приложен на съдържащия се в опаковката CD. Информацията в двата ЕЕДОП е идентична.

Комисията установи, следните нередовности:

- В т. 2) на Част IV, раздел А: Годност от ЕЕДОП е посочен отговор „Не“ на въпроса: „При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?“. Предвид информацията, попълнена в т. 1) на същата част и раздел и разпоредбите на Закона за независимите оценители (ЗНО) отговорът в това поле следва да е „Да“.

- в ЕЕДОП не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят „ЧЕЗ Разпределение България“ АД да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

Във връзка с гореизложените нередовности, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът следва да представи: нов ЕЕДОП с попълнена Част IV, раздел А: Годност, т. 2) и част VI: Заключителни положения.

4. По отношение на документите и информацията в офертата на участника "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД:

При отваряне на опаковките с офертите и оповестяване на тяхното съдържание комисията обяви публично пред присъстващите представители на участниците, че в опаковката се съдържа флаш памет с общо 9 броя ЕЕДОП – 3 броя от "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД и 6 броя от физически лица, които представляват сканирани копия в pdf-формат на изготвени и подписани на хартиен носител документи - ЕЕДОП, но вероятно неподписани с електронен подпис.

При запознаване със съдържанието на флаш паметта на закритото заседание комисията констатира следното:

1) На флаш паметта се съдържат сканирани поотделно копия на 9 броя ЕЕДОП – 1 бр. ЕЕДОП на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД за позиция 1; 1 бр. ЕЕДОП на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД за позиция 2; 1 бр. ЕЕДОП на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД за позиция 3; 1 бр. ЕЕДОП на физическото лице И.Ефремова; 1 бр. ЕЕДОП на физическото лице Б.Колев; 1 бр. ЕЕДОП на физическото лице А.Петков; 1 бр. ЕЕДОП на физическото лице Б.Савов; 1 бр. ЕЕДОП на физическото лице Д.Добрев; 1 бр. ЕЕДОП на физическото лице Д.Дерелиев. Всеки един от посочените ЕЕДОП представлява копие в pdf-формат на изготвен и подписан на хартиен носител документ. Всяко едно копие в pdf-формат е подписано с електронен подпис от Любомир Бонев.

В опаковката не се съдържат горепосочените ЕЕДОП на хартиен носител в оригинал.

Горепосочените ЕЕДОП на физическото лице И.Ефремова; на физическото лице Б.Колев; на физическото лице А.Петков; на физическото лице Б.Савов; на физическото лице Д.Добрев; на физическото лице Д.Дерелиев не могат да се разглеждат като електронни документи (еЕЕДОП), тъй като те не са подписани с електронен подпис от лицата, които правят волеизявленията в тях. Всеки един е подписан с електронен подпис на лицето Любомир Бонев, което не следва да прави волеизявления от името на други лица.

Горепосочените ЕЕДОП на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД за позиция 1; ЕЕДОП на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД за позиция 2; ЕЕДОП на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД за позиция 3 могат да се разглеждат като електронни документи, тъй като са подписани с електронен подпис от Любомир Бонев, който е управител на дружеството "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, видно от направената справка в Търговския регистър (ТР) към Агенцията по вписванията (АВ). При направената справка в ТР към АВ се установи също, че дружеството се представлява само заедно от двамата му управители – Любомир Бонев и Валентин Петков. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП основанията за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП и посочени в обявлението и документацията за участие, се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителните и надзорните органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол. В чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП са конкретизирани лицата, които представляват участника, а именно при дружество с ограничена отговорност, каквото видно от справката в Търговския регистър е настоящият участник, това са лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон.

Във връзка с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, ЕЕДОП следва да се подпише не само от Любомир Бонев, но и от другия управител Валентин Петков. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за

някои лица. В този случай, ако се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява дружеството, но в настоящия случай, видно от справка в ТР към АП, двамата управители могат да представляват дружеството само заедно.

2) Относно информацията за обособена позиция 1

2.1. Относно приложения на флаш паметта ЕЕДОП на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД за обособена позиция 1, подписан само с електронен подпис от единия управител комисията констатира следното:

- В Част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е посочен отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV“.

В полето са изброени три физически лица: 1. Б.Колев – трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участника, сертификат № 300100101/14.12.2009 г. с обхват оценка на машини и съоръжения, издаден от КНО; 2. Б.Савов - трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участника, сертификат № 100100078/14.12.2009 г. с обхват оценка на недвижими имоти, издаден от КНО; 3. И.Ефремова - трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участника, удостоверение № 00922 за завършен курс за квалификация на инженери „План по безопасност и здраве-Наредба № 2“.

Във връзка с информацията са приложени копия на сертификатите и на удостоверението, посочени в полето.

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, т. 1) и т. 2) е посочен сертификат № 900300122/08.04.2011 год. с обхват, включващ оценка на недвижими имоти и на машини и съоръжения.

Приложено е копие на посочения сертификат, от който, а и от направената справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО, е видно, че независимите оценители, които са посочени в Част II, раздел В на ЕЕДОП, не са част от списъка с независимите оценители, вписани в сертификата на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД.

В сертификата № 900300122/08.04.2011 год. на дружеството на независимия оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД са вписани управителите Л.Бонев и В.Петков, които притежават сертификат за оценителска правоспособност на недвижими имоти, и независимият оценител М.Иванова, притежаваща едновременно правоспособност за оценка на машини и съоръжения и на недвижими имоти.

Видно от приложеното копие на сертификата, той става невалиден при прекратяване на правните отношения на дружеството на независим оценител с управителите и при прекратяване на трудово-правните отношения на дружеството на независим оценител с независимите оценители на трудови договори, вписани в Сертификата.

- В т. 6) на Част IV, раздел В от ЕЕДОП не е попълнена никаква информация за правоспособните лица.

ЗНО урежда условията и реда за упражняване на професията оценител. Съгласно чл. 17 от ЗНО при упражняване на професията на независим оценител чрез дружество на независим оценител, се посочва независимият оценител, отговорен за извършване на оценката. Видно от справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО и приложен в опаковката участникът "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД е вписано в регистъра като дружество на независим оценител и участва като такова в настоящата поръчка. Лицата – независими оценители, които са посочени в ЕЕДОП за обособена позиция 1 в Част II, раздел В: Информация относно използването на капаците на други субекти, не са част от списъка, неразделна част от сертификата № 900300122/08.04.2011 год. на дружеството на независимия оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД.

Предвид нормативната уредба – ЗНО и Правилника за реда за вписване и водене на регистъра на независимите оценители (ПРВВРНО), уреждаща дейностите, предмет на обществената поръчка, условията и реда за придобиване на правоспособност и условията и реда за упражняване на професията оценител и предвид гореизложената информация в ЕЕДОП за комисията не става ясно как дружеството на независимия оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД ще изпълнява дейностите по изготвяне на оценка чрез лица, които не са част от списъка, неразделна част от сертификата на дружеството и въз основа на който списък дружеството е получило съответния сертификат със съответния обхват на изготвяне на оценки. Видно от чл. 17, ал. 4, т. 4 от ЗНО и чл. 9, т. 9 от ПРВВРНО вписаните в сертификата на дружеството на независим оценител лица са дали съгласието си да извършват дейност в качеството си на независими оценители чрез дружеството.

Не става ясно и дали лицата - независими оценители предстои да бъдат включени в списъка на независимите оценители, неразделна част от сертификата на участника, който следва да се представи при подписване на договор в случаите на чл. 17, ал. 3 от ЗНО, а именно ако участникът е дружество на независим оценител.

2.2. Относно приложения на флаш паметта ЕЕДОП на Б.Колев, подписан с електронен подпис от единия управител на участника.

В Част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е посочен отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV“.

В полето е посочено лицето Б.Колев – трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участникът, сертификат № 300100101/14.12.2009 г. с обхват оценка на машини и съоръжения, издаден от КНО.

В Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, т. 1) и т. 2) е посочена същата информация.

Приложено е копие на сертификата, видно от което и от справката в публичния регистър лицето е сертифицирано да извършва оценка на машини и съоръжения и не участва в дружеството на независимия оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД.

Не става ясно по какъв начин дружеството на независим оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД ще се ползва от капацитета на третото лице, след като съгласно чл. 17 от ЗНО дружеството следва да упражнява дейността си чрез посочване на независимия оценител, отговорен за извършване на оценката, а съответният оценител предвид чл. 17, ал. 4, т. 4 от ЗНО и чл. 9, т. 9 от ПРВВРНО е дал съгласието си да извършва дейност в качеството си на независим оценител чрез дружеството. Комисията счита, че изпълнението на дейностите по оценка на машини и съоръжения не попада в приложното поле на чл. 65 от ЗОП. Лицето Б.Колев пряко ще участва в изпълнението на дейностите по изготвяне на оценка на машини и съоръжения.

2.3. Относно приложения на флаш паметта ЕЕДОП на Б.Савов, подписан с електронен подпис от единия управител на участника:

В Част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е посочен отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV“.

В полето е посочено лицето Б.Савов – трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участникът, сертификат № 100100078/14.12.2009 г. с обхват оценка на недвижими имоти, издаден от КНО.

В Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, т. 1) и т. 2) е посочена същата информация, допълнена със съответния сертификат на физическото лице за оценка на земеделски земи и трайни насаждения.

Приложено е копие на сертификата на Б.Савов, видно от което и от справката в публичния регистър лицето е сертифицирано да извършва оценка на недвижими имоти и не участва в дружеството на независимия оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД.

Не става ясно по какъв начин дружеството на независим оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД ще се ползва от капацитета на третото лице, след като съгласно чл. 17 от ЗНО дружеството следва да упражнява дейността си чрез посочване на независимия оценител, отговорен за извършване на оценката, а съответният оценител предвид чл. 17, ал. 4, т. 4 от ЗНО и чл. 9, т. 9 от ПРВВРНО е дал съгласието си да извършва дейност в качеството си на независим оценител чрез дружеството. Комисията счита, че изпълнението на дейностите по оценка на недвижими имоти не попада в приложното поле на чл. 65 от ЗОП. Лицето Б.Савов пряко ще участва в изпълнението на дейностите по изготвяне на оценка на недвижими имоти.

2.4. Относно приложения на флаш паметта ЕЕДОП на И.Ефремова, подписан с електронен подпис от единия управител на участника:

Комисията счита, че не следва да разглежда по същество приложения ЕЕДОП на И.Ефремова като трето лице, на чиито капацитет се позовава участникът, за да изпълни критериите за подбор, тъй като в обявлението и документацията за обществената поръчка не са поставяни критерии за подбор относно наличие и професионална компетентност на лице координатор по безопасност и здраве.

3) Относно информацията за обособена позиция 2

3.1. Относно приложения на флаш паметта ЕЕДОП на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, подписан само с електронен подпис от единия управител комисията констатира следното:

- В Част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е посочен отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV“.

В полето са изброени две физически лица: 1. Д.Добрев – трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участникът, сертификат № 300100131/14.12.2009 г. с обхват оценка на машини и съоръжения, издаден от КНО; 2. Д.Дерелиев - трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участникът, удостоверение № 044 за завършен курс на обучение за координатор по безопасност и здраве в строителството.

Приложени са копия на сертификата и на удостоверението, посочени в полето.

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, т. 1) е посочен сертификат № 900300122/08.04.2011 год. с обхват, включващ оценка на недвижими имоти и на машини и съоръжения, а в т. 2) освен сертификатът на дружеството, са посочени сертификат за оценка на недвижими имоти на Л. Бонев и сертификат и удостоверението на лицата, посочени в Част II, раздел В (чужд капацитет).

Приложено е копие на посочения сертификат № 900300122/08.04.2011 год., от което, а и от направената справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО, е видно, че независимият оценител

Д.Добрев, който е посочен в Част II, раздел В на ЕЕДОП, не е част от списъка с независимите оценители, вписани в сертификата. В сертификата № 900300122/08.04.2011 год. на дружеството на независимия оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД са вписани управителите Л.Бонев и В.Петков, които притежават сертификата за оценителска правоспособност на недвижими имоти, и независимият оценител М.Иванова, притежаваща едновременно правоспособност за оценка на машини и съоръжения и на недвижими имоти.

Видно от приложеното копие на сертификата, той става невалиден при прекратяване на правните отношения на дружеството на независим оценител с управителите и при прекратяване на трудово-правните отношения на дружеството на независим оценител с независимите оценители на трудови договори, вписани в Сертификата.

ЗНО урежда условията и реда за упражняване на професията оценител. Съгласно чл. 17 от ЗНО при упражняването на професията на независим оценител чрез дружество на независим оценител, се посочва независимия оценител, отговорен за извършване на оценката. Видно от справката в публичния регистър на независимите оценители към КНО и приложен в опаковката участникът "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД е вписан в регистъра като дружество на независим оценител и участва като такова в настоящата поръчка. Лицето Д.Добрев – независим оценител, което е посочено в ЕЕДОП за обособена позиция 2 в Част II, раздел В: Информация относно използването на капаците на други субекти, не е част от списъка, неразделна част от сертификата № 900300122/08.04.2011 год. на дружеството на независимия оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД.

Предвид нормативната уредба – ЗНО и ПРВВРНО, уреждаща дейностите, предмет на обществената поръчка, условията и реда за придобиване на правоспособност и условията и реда за упражняване на професията оценител и предвид гореизложената информация в ЕЕДОП за комисията не става ясно как дружеството на независимия оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД ще изпълнява дейностите по изготвяне на оценка чрез лице, което не е част от списъка, неразделна част от сертификата на дружеството, и въз основа на който списък дружеството е получило съответния сертификат със съответния обхват на изготвяне на оценки.

Само посоченото лице Л. Бонев, за което е приложено копие на сертификата за оценителска правоспособност за извършване на оценка на недвижими имоти, е част от списъка с независимите оценители, неразделна част от сертификата на дружеството на независим оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД.

Чрез посочването на лицето Л. Бонев може да се приеме, че за обособена позиция 2 дружеството разполага с един независим оценител за оценка на недвижими имоти.

- В т. 6) на Част IV, раздел В от ЕЕДОП не е попълнена никаква информация за правоспособните лица.

3.2. Относно ЕЕДОП на Д.Добрев, приложен на флаш паметта, подписан с електронен подпис от единия управител на участника:

В Част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е посочен отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV“.

В полето е посочено лицето Д.Добрев – трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участникът, сертификат № 300100131/14.12.2009 г. с обхват оценка на машини и съоръжения, издаден от КНО.

В Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, т. 1) и т. 2) е посочена същата информация.

Приложено е копие на сертификата на Д.Добрев, видно от което и от справката в публичния регистър лицето е сертифицирано да извършва оценка на машини и съоръжения и не участва в дружеството на независимия оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД.

Не става ясно по какъв начин дружеството на независим оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД ще се ползва от капацитета на третото лице, след като съгласно чл. 17 от ЗНО дружеството следва да упражнява дейността си чрез посочване на независимия оценител, отговорен за извършване на оценката.

Изпълнението на дейностите по оценка на недвижими имоти не попада в приложното поле на чл. 65 от ЗОП. Лицето Д.Добрев пряко ще участва в изпълнението на дейностите по изготвяне на оценка на недвижими имоти.

3.3. Относно ЕЕДОП на Д.Дерелиев, приложен на флаш паметта.

Комисията счита, че не следва да разглежда по същество приложеният ЕЕДОП на Д.Дерелиев като трето лице, на чиито капацитет се позовава участникът, за да изпълни критериите за подбор, тъй като в обявлението и документацията за обществената поръчка не са поставяни критерии за подбор относно наличие и професионална компетентност на лице координатор по безопасност и здраве.

4) Относно информацията за обособена позиция 3

4.1. В приложения на флаш паметта ЕЕДОП на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, подписан само с електронен подпис от единия управител комисията констатира следното:

- В Част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е посочен отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV“.

В полето е посочено физическото лице: А.Петков – трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участникът, удостоверение № 096 за завършено обучение по безопасни условия на труд. Приложено е копие на удостоверението, посочено в полето.

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, т. 1) е посочен сертификат № 900300122/08.04.2011 год. с обхват, включващ оценка на недвижими имоти и на машини и съоръжения, а в т. 2) освен сертификатът на дружеството са посочени сертификат за оценка на недвижими имоти на В. Петков, сертификат за оценителска правоспособност на М.Иванова за оценка на машини и съоръжения и на недвижими имоти.

Приложени са копия на посочените сертификати, от които, а и от направената справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО, е видно, че В. Петков и М.Иванова са част от списъка с независимите оценители, вписани в сертификата № 900300122/08.04.2011 на дружеството.

- В т. 6) на Част IV, раздел В от ЕЕДОП не е попълнена никаква информация. В полето следва да се попълни изискваната информация. В случай че дружеството ще използва за обособена позиция 3 независимите оценители В. Петков и М.Иванова, които са посочени в Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, те следва да се посочат в това поле.

4.2. Относно ЕЕДОП на А.Петков, приложен на флаш паметта:

Комисията счита, че не следва да разглежда по същество приложеният ЕЕДОП на А.Петков като трето лице, на чийто капацитет се позовава участникът, за да изпълни критериите за подбор, тъй като в обявлението и документацията за обществената поръчка не са поставяни критерии за подбор относно наличие и професионална компетентност на лице координатор по безопасност и здраве.

Видно от информацията, съдържаща се в ЕЕДОП и документите, приложени в подкрепа на заявените обстоятелства, участникът "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД доказва съответствието си с критериите за подбор за обособена позиция 3, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка, без да използва капацитета на други субекти.

Във връзка с гореизложените констатации, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът следва да представи нов/нови ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, така че да докаже че отговаря на критериите за подбор за обособените позиции, за които участва. ЕЕДОП на участника следва да се подпише и от другия управител. Всички ЕЕДОП, които се представят, следва да бъдат подписани от лицата, които правят съответните волеизявления.

5. По отношение на документите и информацията в офертата на участника "МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ" ЕООД:

В опаковката се съдържат 2 броя ЕЕДОП – един от "МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ" ЕООД и един от „Кей Си Би инженеринг“ ЕООД – трето лице.

Комисията констатира следното:

1) Относно представения ЕЕДОП от участника "МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ" ЕООД:

- В Част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е посочен отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV“.

В полето е посочено юридическото лице „Кей Си Би инженеринг“ ЕООД, рамково споразумение от 28.03.2018 год., декларация за съгласие от трето лице от 02.04.2018 год.;

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, т. 1) е посочен сертификат № 901400201 от 25.01.2017 г. с обхват, включващ оценка на недвижими имоти и на машини и съоръжения. В т. 2) на същата част и раздел са посочени сертификатите за оценителска правоспособност за машини и съоръжения и недвижими имоти на Мая Стоянова – управител на дружеството.

Приложени са копия на посочените сертификати – на дружеството "МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ" ЕООД и съответните на Мая Стоянова. Видно от приложеното копие на сертификата на дружеството на независим оценител "МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ" ЕООД и от направената справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО, списъкът на специализирания състав на дружеството, неразделна част от него, включва управителя Мая Стоянова, която притежава едновременно правоспособност за оценка на недвижими имоти и на машини и съоръжения. Списъкът, неразделна част от сертификат № 901400201, не включва посоченото юридическо лице в Част II, раздел В на ЕЕДОП.

Предвид нормативната уредба – ЗНО и ПРВВРНО, уреждаща дейностите, предмет на обществената поръчка, условията и реда за придобиване на правоспособност и условията и реда за упражняване на професията оценител и предвид гореизложената информация в ЕЕДОП за комисията не става ясно как дружеството на независимия оценител „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД ще изпълнява дейностите по

изготвяне на оценка чрез лица, които не са част от списъка, неразделна част от сертификата на дружеството и въз основа на който списък дружеството е получило съответния сертификат със съответния обхват на изготвяне на оценки. Видно от чл. 17, ал. 4, т. 4 от ЗНО и чл. 9, т. 9 от ПРВВРНО вписаните в сертификата на дружеството на независим оценител лица са дали съгласието си да извършват дейност в качеството си на независими оценители чрез дружеството.

- В т. 6) на Част IV, раздел В са посочени сертификатът на дружеството на независим оценител „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД и сертификатите за оценителска правоспособност за машини и съоръжения и недвижими имоти на Мая Стоянова.

Липсва информация за още едно лице, с което да бъде изпълнено минималното изискване на възложителя, а именно за изпълнение на поръчката участникът да разполага с минимум две правоспособни лица.

2) Относно приложения ЕЕДОП на „Кей Си Би инженеринг“ ЕООД:

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, т. 1) е посочен ЕИК на дружеството, а в т. 2) на същата част и раздел е посочен сертификат № 300100063 (14.12.2009г.) с обхват, включващ оценка на машини и съоръжения. От приложеното копие на сертификата и от проверката в публичния регистър към КНО, е видно, че сертификатът е издаден на физическото лице Сашка Кънчева за оценка на машини и съоръжения.

Комисията направи справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО за „Кей Си Би инженеринг“ ЕООД и не откри такова лице, вписано в регистъра.

- В т. 6) на Част IV, раздел В е посочен сертификатът за оценка на машини и съоръжения на физическото лице Сашка Кънчева.

3) Приложено е рамково споразумение между „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД като Възложител и „Кей Си Би инженеринг“ ЕООД като трето лице, на което възложителят възлага, а третото лице приема да извършва оценка на машини и съоръжения съгласно чл. 6, ал. 1, т. 3 от ЗНО на обекти на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Срокът на рамковото споразумение е до сключване на договор за услуга или избор на друг участник за изпълнител. Съгласно раздел IV от рамковото споразумение третото лице е длъжно да изпълни възложените му работи със собствени трудови и материални ресурси и техника.

Въз основа на рамковото споразумение става ясно, че част от предмета на поръчката - дейностите по оценка на машини и съоръжения на обекти на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, ще се извършват от юридическото лице „Кей Си Би инженеринг“ ЕООД, поради което лицето не попада в обхвата на чл. 65 от ЗОП, т.е. не е трето лице, което ще предоставя ресурс. Юридическото лице не е и правоспособно по смисъла на чл. 16 от ЗНО.

4) Приложена е декларация за съгласие за участие от трето лице, с която Сашка Кънчева в лично качество и в качеството си на управител на „Кей Си Би инженеринг“ ЕООД декларира, че е съгласна да участва като трето лице при изпълнение на обществената поръчка.

5) Приложен е списък на персонала на „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД, включващ Мая Стоянова – управител на „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД и Сашка Байчева – управител на „Кей Си Би инженеринг“ ЕООД, за която в графа дейност по обществената поръчка, която ще изпълнява, са посочени дейностите по т. 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17 и 18 от количествено-стойностната сметка, неразделна част от ценовото предложение.

От приложените документи е видно, че лицето Сашка Кънчева ще изпълнява пряко част от обществената поръчка по изготвяне на оценка на машини и съоръжения и не попада в обхвата на чл. 65 от ЗОП.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът следва да представи нов/нови ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

6. По отношение на документите и информацията в офертата на участника „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД:

В опаковката се съдържат 4 броя ЕЕДОП – от „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД и по един от три физически лица – А.Пенелова, С.Маркова и А.Богданов, означени на ред 4 от приложения списък на документите като „лицата, невписани в Сертификата на участника, явяващи се трети лица“.

1) Относно ЕЕДОП на участника „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД, комисията установи следното:

1.1. Представеният ЕЕДОП е подписан от Бойка Бончева в качеството на заместник-управител, представляващ дружеството. В опаковката се съдържа и пълномощно на Бойка Бончева, с което законният представител Цанка Луканова-Бончева на дружество „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД делегира определени права.

От направената справка в ТР към АВ е видно, че дружеството се представлява от един управител – Цанка Луканова-Бончева. Лицето Бойка Бончева не е вписано като представляващ дружеството

„ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД. Основанията за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП и посочени в обявлението и документацията за участие, се отнасят за лицата, които представляват дружеството, членовете на управителните и надзорните органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол. В чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП са конкретизирани лицата, които представляват дружество с ограничена отговорност, каквото видно от справката в ТР е „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД - това са лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон. Във връзка с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, ЕЕДОП следва да се подпише от Цанка Луканова-Бончева – законният представител на дружеството.

1.2. В Част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Форма на участие“, е посочен отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“. В полето по-долу на ЕЕДОП срещу буква б), където се посочват другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата ако участникът е обединение, са посочени три физически лица – А.Богданов, С.Маркова и А.Пенелова. Срещу буква в), където се посочва името на участващата група, т.е. обединение, е посочено „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД.

Положителният отговор на въпроса и информацията срещу букви б) и в) са в противоречие с данните, които са посочени на опаковката, а именно участникът, представил оферта за участие, е юридическото лице „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД, а не обединение на физически и/или юридически лица.

1.3. В част IV, раздел А: Годност, т. 1 е посочен сертификат № 903600026/16.08.2016 год. Комисията направи справка в публичния регистър към КНО и констатира, че „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД притежава валиден към дата на подаване на офертата сертификат за правоспособност на независим оценител, в чийто обхват са включени извършване на оценка на недвижими имоти и на машини и съоръжения.

1.4. Относно информацията в т. 6 на част IV, раздел В от ЕЕДОП:

1.4.1. За обособена позиция 1 са посочени три лица – едно от тях правоспособно да извършва оценка на недвижими имоти, едно правоспособно да извършва оценка на машини и съоръжения, а третото посочено лице е с правоспособност да извършва оценка на недвижими имоти и на машини и съоръжения. При направената справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО се установи, че тези три лица са част от списъка, неразделна част от сертификат № 903600026/16.08.2016 на дружеството на независимия оценител „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД, който е посочен в т. 1 на част IV, раздел А: Годност. Следователно чрез посочената информация участникът съответства на критерия за подбор за обособена позиция 1.

1.4.2. За обособена позиция 2 са посочени четири лица, както следва:

1.4.2.1. Първите две лица - Н. Михнев и П.Силянова, са правоспособни съответно: първото лице да извършва оценка на недвижими имоти и машини и съоръжения, а второто лице да извършва оценка на недвижими имоти. Тези две лица са част от списъка, неразделна част от сертификата на „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД, който е посочен в т. 1 на част IV, раздел А. Следователно чрез представената информация за тези две лица участникът съответства на критерия за подбор за обособена позиция 2.

1.4.2.2. Третото посочено лице е А.Богданов – оценител на машини и съоръжения, вписан със сертификат № 300100767 от 17.11.2014 г. в регистъра. Комисията направи проверка в публичния регистър към КНО и установи, че лицето притежава посочения сертификат за правоспособност за извършване на оценка на машини и съоръжения. За А.Богданов е посочено в т. 6 и следното: лицето е на трудов договор в „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД. В опаковката е приложена декларация от пълномощника Бойка Бончева, с която се декларира, че лицата А.Богданов и А.Пенелова са на трудов договор в „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД.

Същевременно в опаковката е приложен ЕЕДОП от А.Богданов.

Към датата на изготвяне на настоящия протокол видно от публичния регистър в списъка, неразделна част от сертификата № 903600026/16.08.2016 на дружеството на независимия оценител „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД не е включено лицето А.Богданов.

За комисията не става еднозначно ясна информацията – лицето А.Богданов е на трудов договор, но не е част от сертификата на дружеството на независимия оценител „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД. Въпреки че е в трудовоправни отношения с участника, е посочено като трето лице и представен отделен ЕЕДОП от него. Не става ясно дали това лице предстои да бъде включено в списъка на независимите оценители, неразделна част от сертификата на участника, който следва да се представи при подписване на договор в случаите на чл. 17, ал. 3 от ЗНО, а именно ако участникът е дружество на независим оценител.

Видно от разпоредбите на ЗНО и ПРВВРНО, дружеството на независим оценител, каквото е „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД, получава сертификат за вписване в регистъра и упражнява дейността си чрез независимите оценители, които работят към него и са вписани в списъка, неразделна част от сертификата.

Относно ЕЕДОП на А.Богданов комисията констатира следното несъответствие:

- В Част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Форма на участие“, лицето е посочило неправилно отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“. Положителният отговор на въпроса и информацията срещу букви б) и в) са в противоречие с данните, които са посочени на опаковката, а именно участникът, представил оферта за участие, е юридическото лице „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД, а не обединение на физически и/или юридически лица.

Срещу буква а) е посочил ролята си – оценител на машини и съоръжения като част от екипа на „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД по обособена позиция 2.

1.4.2.3. Четвъртото посочено лице е С.Маркова – оценител на недвижими имоти, вписан със сертификат № 100100053 от 14.12.2009 г. в регистъра. Комисията направи проверка в публичния регистър към КНО и установи, че лицето притежава посочения сертификат за правоспособност за извършване на оценка на недвижими имоти. За лицето е посочено, че е в договорни отношения с „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД, без да е уточнено какви са те – трудовоправни или друг вид гражданскоправни. В опаковката е приложена и декларация от пълномощника Бойка Бончева, с която се декларира, че „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД има сключен рамков договор със С.Маркова като независим оценител на недвижими имоти, който покрива срока на валидност на офертата в настоящата процедура. Видно от списъка, неразделна част от сертификат № 903600026/16.08.2016 на дружеството на независим оценител „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД, който е посочен в т. 1 на част IV, раздел А на ЕЕДОП, както и от направената проверка в публичния регистър към датата на настоящия протокол, лицето С.Маркова не е част от списъка. От декларираната информация става ясно, че сключеният рамков договор с лицето е със срок срока на валидност на офертата в настоящата процедура. За комисията не стават еднозначно ясни причините да се посочи лицето С.Маркова като трето лице, чрез което се доказва посоченият критерий за подбор, при условие, че видно от информация за обособена позиция 2 в т. 6 на част IV, раздел В от ЕЕДОП и видно от списъка, неразделна част от сертификата на дружеството на независим оценител „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД, то разполага с минимум две лица за обособена позиция 2.

Не става ясно дали това лице предстои да бъде включено в списъка на независимите оценители, неразделна част от сертификата на участника, който следва да се представи при подписване на договор в случаите на чл. 17, ал. 3 от ЗНО, а именно ако участникът е дружество на независим оценител.

Относно ЕЕДОП на С.Маркова комисията констатира следното несъответствие:

- В Част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Форма на участие“, лицето е посочило неправилно отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“. Положителният отговор на въпроса и информацията срещу буква б) е в противоречие с данните, които са посочени на опаковката, а именно участникът, представил оферта за участие, е юридическото лице „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД, а не обединение на физически и/или юридически лица.

Срещу буква а) е посочил ролята си – оценител на недвижими имоти по обособена позиция 2.

1.4.3. За обособена позиция 1 и обособена позиция 2 в т. 6 на част IV, раздел В от ЕЕДОП е посочено лицето А. Пенелова като координатор по безопасността. За лицето е посочено, че е на трудов договор, но за него е приложен отделен ЕЕДОП в качеството му на трето лице.

Комисията счита, че не следва да разглежда по същество приложеният ЕЕДОП от А.Пенелова като трето лице, тъй като от една страна е посочено, че лицето е на трудов договор, а от друга страна в обявлението и документацията за обществената поръчка не са поставяни критерии за подбор относно наличие и професионална компетентност на лице координатор по безопасността, който да бъде покрит чрез посочване на трето лице.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, подписан от законният представител на дружеството (а не от пълномощник), в който следва да се промени информацията в част IV, раздел А, да се промени или изясни информацията в т. 6 на част IV, раздел В от ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

7. По отношение на документите и информацията в офертата на участника „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД:

От информацията в ЕЕДОП, приложеното в пакета документи копие на сертификат № 902400062 от 17.01.2013 г., издаден от КНО и списъка на специализирания състав на дружеството на независим оценител, неразделна част от него, както и от направената справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО комисията установи, че участникът притежава сертификата за правоспособност на независим оценител като в обхвата на сертификата са включени извършване на оценка на недвижими имоти и на машини и съоръжения.

В точка 6 на част IV, раздел В от ЕЕДОП и в отделна декларация за правоспособните лица е попълнена информация за лицата, които ще изпълняват поръчката. За обособена позиция 2 са посочени две лица независими оценители, които са отговорни за извършване на съответната оценка. Лицата са част от списъка с независими оценители, неразделна част от сертификата на дружеството на независимия оценител „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД. Приложени са и копия на съответните сертификати.

Комисията установи, следната нередовност в ЕЕДОП: не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД дава официално съгласие Възложителят „ЧЕЗ Разпределение България“ АД да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

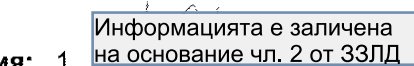
Във връзка с гореизложената нередовност, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът следва да представи нов ЕЕДОП с попълнена част VI: Заключителни положения.

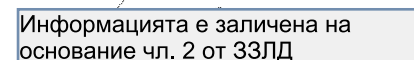
РАЗДЕЛ III

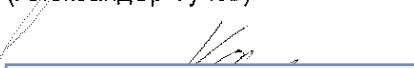
На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатана непрозрачна опаковка с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на независим оценител за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД”, реф. № PPS 18-001. Съгласно разяснение изх. № СВ-DOC-1150/14.03.2018 год., публикувано в профила на купувача, ЕЕДОП се представя в електронен вид, подписан с електронен подпис и приложен на подходящ оптичен носител. Ако участниците нямат възможност да подпишат ЕЕДОП с електронен подпис, следва да го приложат на хартиен носител. Опаковките следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център, не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок.


Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

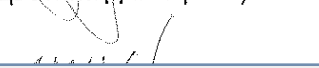
На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Комисия: 1.  Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Марияна Стойчева)

2.  Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Александър Тучев)

4.  Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Моника Даковска)

3.  Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Цветина Димитрова)

5.  Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Цветелина Христова)

ПРОТОКОЛ № 3

с констатации относно допълнително представените документи на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки и допускане до разглеждане на техническите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на независим оценител за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД”, реф. № PPS 18-001

На 30.05.2018 год., след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Моника Даковска и Цветелина Христова.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът с констатациите относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците в откритата процедура, е изпратен с писмо изх. № СВ-ДОС-1981/16.05.2018 г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 16.05.2018 г. Участниците са получили протокола и придружителното писмо – общо 13 страници, както следва:

- „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД и „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД на 16.05.2018 г. на посочения номер на факс в офертите на участниците;
- „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД, „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД, "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД и "МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ" ЕООД на 17.05.2018 г. на посочения в офертите адрес за кореспонденция на участниците;
- Петър Андонов на 18.05.2018 г. на посочения в офертата адрес за кореспонденция на участника.

В съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и в указания в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП срок от 5 работни дни, участниците, от които се изискват нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, следва да ги представят в деловодството на Възложителя, в запечатана опаковка в следните срокове:

- Участниците „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД и „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД - до 16:30 часа на 23.05.2018 г.;
- Участниците „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД, "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД и "МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ" ЕООД - до 16:30 часа на 25.05.2018 г.;
- Участникът Петър Андонов - до 16:30 часа на 28.05.2018 г.

От получения от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол с документите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура с реф. № PPS 18-001, получени до 16:30 часа на 28.05.2018 год., е видно, че в определения срок са постъпили запечатани опаковки с документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, както следва:

- С вх.№ CD-ДОС-5449/18.05.2018 г., 14:50 часа, от „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД;
- С вх.№ CD-ДОС-5555/22.05.2018 г., 11:00 часа, от ПЕТЪР АНДОНОВ;
- С вх.№ CD-ДОС-5777/23.05.2018 г., 11:16 часа, от "МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ";
- С вх.№ CD-ДОС-5800/23.05.2018 г., 11:48 часа, от "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД;
- С вх.№ CD-ДОС-5857/23.05.2018 г., 14:47 часа, от „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД;
- С вх.№ CD-ДОС-5896/25.05.2018 г., 11:32 часа, от „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията отвори запечатаните опаковки и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се във всяка запечатана опаковка.

Комисията установи следното:

1. Участникът „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД е представил нов ЕЕДОП с попълнена част VI: Заключителни положения.

След като се запозна с допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията счита, че участникът „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД е отстранил констатираната с протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП нередовност в ЕЕДОП и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото предложение за обособена позиция 2.

2. Участникът ПЕТЪР АНДОНОВ е представил опис на допълнителните документи, нов ЕЕДОП и нов ЕЕДОП от подизпълнителя Николай Андонов.

2.1. Относно ЕЕДОП на участника Петър Андонов, комисията установи, че са отстранени посочените в протокола нередовности в Част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Форма на участие“ и поле „Обособени позиции“, както и в част IV, раздел В, т. 6.

В част Част IV, раздел А: Годност, т. 1 и т. 2 от ЕЕДОП е посочен уеб адрес на Камарата на независимите оценители (КНО). Комисията направи справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО и установи, че участникът Петър Андонов притежава сертификат № 100100090 от 14.12.2009 г. за оценителска правоспособност за извършване на оценка на недвижими имоти, както и сертификат № 500100035 от 14.12.2009 год. за оценителска правоспособност за оценка на търговски предприятия и вземания.

От първоначално представената информация – копие на сертификат № 100100090 от 14.12.2009 г. и направената справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО следва, че участникът не съответства на критерия за подбор годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, тъй като притежава сертификат за правоспособност на независим оценител за извършване на оценка на недвижими имоти, но не притежава такъв за оценка на машини и съоръжения.

2.2. Относно ЕЕДОП на подизпълнителя Николай Андонов, комисията установи, че са отстранени посочените в протокола нередовности.

Използването на подизпълнител по чл. 66, ал. 1 от ЗОП не води до възможност за участника по смисъла на § 2, т. 59 от Допълнителните разпоредби към ЗОП да не отговаря на някой от критериите за подбор, а само обозначава, че участникът ще се ползва от услугите на друго лице (което съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП също отговаря на съответните критерии за подбор), дало съгласието си да изпълни определен дял от предмета на поръчката.

На основание чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията реши да не разглежда техническото предложение и да не отвори ценовото предложение за обособена позиция 2 на участника Петър Андонов, тъй като участникът не съответства на критерия за подбор годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и за него е приложимо основанието за отстраняване по чл. 107, т. 1 и 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП.

3. Относно опаковка с вх. № CD-DOC-5777/23.05.2018 г.

Комисията констатира, че на опаковката е записано, че се подава от Консорциум „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ чрез „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД.

Предвид надписа на опаковката, а именно: „Променена и допълнителна информация на оферта за участие в открита процедура с предмет: Избор на независим оценител за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPS 18-001, Обособена позиция 3 – „Избор на независим оценител на енергийни обекти - земя, сгради, право на строеж, сервитути, машини и съоръжения за придобиване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наеми, обезщетения за ползване, елементи от енергетично оборудване и материали за територията на Направление Регион София – Оперативен център София област, Направление Регион София област и Плевен (част 2) - Оперативен център Плевен, Оперативен център Ловеч-Враца, Оперативен център Монтана-Видин“ и отчитайки факта, че „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД е участникът в процедурата и от него на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са изискани нов/нови ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, комисията реши, че е възможно при надписването на плика да е допусната техническа грешка, поради което реши да отвори плика и да се запознае със съдържанието на документите в него, въпреки че Консорциум „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ не е участник в настоящата обществена поръчка и за него не са приложими чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП.

Комисията констатира, че в опаковката се съдържат:

- опис на документите;
- нов ЕЕДОП от „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД, в който в Част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Форма на участие“, участникът е посочил отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ В полето по-долу на ЕЕДОП срещу буква а) е посочена ролята на „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД, а именно представляващ консорциума, срещу буква б), където се посочват другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата ако участникът е обединение, е посочено физическото лице Сашка Кънчева;
- ЕЕДОП от Сашка Кънчева, в който в Част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Форма на участие“, лицето е посочило отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ В полето по-долу на ЕЕДОП срещу буква б) където се посочват другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата ако участникът е обединение, е посочено „представляващ консорциума е „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД“;
- договор за консорциум от 18.05.2018 год. между „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД и Сашка Кънчева, с общо наименование „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“;

- списък на персонала;

- техническо предложение от Консорциум „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ включващо: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за приемане на условията в проекта на договор и декларация за срока на валидност на офертата.

Участник в настоящата обществена поръчка по смисъла на § 2, т. 59 от Допълнителните разпоредби към ЗОП и видно от регистъра на постъпилите оферти, е „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД. Съответно констатациите на комисията в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП са относно документите и информацията, съдържащи се в офертата на „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД и чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е приложим за „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД. Освен това на този етап се представя ново техническо предложение от друг участник - Консорциум между юридическо и физическо лице, а пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ е от „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД, т.е. ценовото предложение е от „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД Макар и „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД да е част от новосъздаденото обединение и представляващ консорциума, по смисъла на § 2, т. 59 от Допълнителните разпоредби към ЗОП участник в настоящата процедура, който в определения от възложителя срок за получаване на оферти е представил оферта, съдържаща документи и информация относно съответствието с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, техническо предложение и ценово предложение в запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е юридическото лице „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД, а не обединение на юридическо и физическо лице. Съответно комисията не може да изиска и не може да разглежда и вземе под внимание допълнителни документи и информация, които по същество са нова оферта от нов участник извън срока за получаване на оферти, посочен в обявлението. Чрез съдържащите се в опаковката с вх. № CD-DOC-5777/23.05.2018 документи и информация се извършва промяна на участника, подал офертата.

Участникът в процедурата се явява „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД, а не Консорциум „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“, въпреки че юридическото лице е част от това обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията реши да не разглежда техническото предложение и да не отвори ценовото предложение за обособена позиция 3 на участника „МАШЕЛЕКТРОПРОЕКТ“ ЕООД, тъй като за участника са налице отстранителните основания на чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 107, т. 1 от ЗОП.

4. Участникът "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД е представил опис на документите; за обособена позиция 1 - ЕЕДОП на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, подписан от двамата управители, ЕЕДОП на Б.Колев, ЕЕДОП на Б.Савов, декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ползване на ресурсите на трети лица от Б.Колев, декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ползване на ресурсите на трети лица от Б.Савов, граждански договор с Б.Колев, граждански договор с Б.Савов; За обособена позиция 2 - ЕЕДОП на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, подписан от двамата управители, ЕЕДОП на Д.Добрев, декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ползване на ресурсите на трети лица от Д.Добрев, граждански договор с Д.Добрев; За обособена позиция 3 - ЕЕДОП на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, подписан от двамата управители.

Комисията се запозна с допълнително представените документи:

1) Относно документите за обособена позиция 1:

1.1. Относно ЕЕДОП на участника "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД

- В Част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е посочен отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV“.

В полето са посочени лицата: Б.Колев – трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участникът, сертификат № 300100101/14.12.2009 г. с обхват оценка на машини и съоръжения, издаден от КНО, и Б.Савов - трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участника, сертификат № 100100078/14.12.2009 г. с обхват оценка на недвижими имоти, издаден от КНО;

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, т. 1) и т. 2) е посочен сертификат № 900300122/08.04.2011 год. с обхват, включващ оценка на недвижими имоти и на машини и съоръжения. От направената справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО, е видно, че независимите оценители, които са посочени в Част II, раздел В на ЕЕДОП, не са част от списъка с независимите оценители, вписани в сертификата на "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД.

В сертификата № 900300122/08.04.2011 год. на дружеството на независимия оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД са вписани управителите Л.Бонев и В.Петков, които притежават сертификата за оценителска правоспособност на недвижими имоти, и независимият оценител М.Иванова, притежаваща едновременно правоспособност за оценка на машини и съоръжения и на недвижими имоти.

1.2. За Б.Колев и Б.Савов са представени ЕЕДОП, декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП с която всеки от тях декларира в качеството си на оценител, че е на разположение да поема работата по изпълнение на обществената поръчка, граждански договор с всеки от тях, съставен на основание чл. 258-262, чл. 280-292 от ЗЗД, както чл. 293-300 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), които видно от ЗЗД са

отменени ДВ, бр. 83 от 1996 год. Съгласно гражданските договори в случай че "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД спечели обществената поръчка за обособена позиция 1 лицата приемат да извършат в качеството си на изпълнители съответните оценки – на машини и съоръжения и на недвижими имоти.

Предвид нормативната уредба – Закона за независимите оценители (ЗНО) и Правилника за реда за вписване и водене на регистъра на независимите оценители (ПРВВРНО), уреждаща дейностите, предмет на обществената поръчка, условията и реда за придобиване на правоспособност и условията и реда за упражняване на професията оценител дружеството на независим оценител, "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД следва да изпълнява дейностите по изготвяне на оценка чрез лица, които са част от списъка, неразделна част от сертификата на дружеството и въз основа на който списък дружеството е получило съответния сертификат със съответния обхват на изготвяне на оценки. Видно от чл. 17, ал. 4, т. 4 от ЗНО и чл. 9, т. 9 от ПРВВРНО вписаните в сертификата на дружеството на независим оценител лица са дали съгласието си да извършват дейност в качеството си на независими оценители чрез дружеството.

От приложените граждански договори следва, че лицата независими оценители - Б.Колев и Б.Савов, не предстои да бъдат включени в списъка на независимите оценители, неразделна част от сертификата на участника "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, който следва да се представи при подписване на договор в случаите на чл. 17, ал. 3 от ЗНО, а именно ако участникът е дружество на независим оценител. Лицата Б.Колев и Б.Савов ще извършват оценките в лично качество.

Комисията счита, че изпълнението на дейностите по оценка на машини и съоръжения от независимия оценител Б.Колев и изпълнението на дейностите по оценка на недвижими имоти от независимия оценител Б.Савов не попадат в приложното поле на чл. 65 от ЗОП. Съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗНО професията на независим оценител се упражнява въз основа на договор между възложителя и независимия оценител - пряко като физическо лице или чрез дружество на независим оценител, с посочване на независимия оценител, отговорен за извършване на оценката. Очевидно е, че в случай че „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД бъде избран за оценител, договор ще бъде сключен с него, но не и с физическите лица, от чиито ресурс желае да се ползва участникът, което ЗНО, като специален спрямо ЗОП закон, забранява. С оглед тази уредба, в случай че възложителят сключи договор с дружество на независим оценител, то за да се извършва дейността законосъобразно, може да се използва ресурсът само на лица, включени в сертификата на дружеството на независим оценител.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че за обособена позиция 1 участникът не е отстранил констатираните от комисията нередовности в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. Предвид нормативната уредба – ЗНО и ПРВВРНО, уреждаща дейностите, предмет на обществената поръчка, условията и реда за придобиване на правоспособност и условията и реда за упражняване на професията оценител дружеството на независим оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД и участник в настоящата процедура не съответства на предварително обявения критерий за подбор - **да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката**, а именно правоспособни лица по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗНО, тъй като не са посочени лица, съобразно минималното изискване на възложителя за една обособена позиция, а именно: участникът следва да разполага с минимум 2 (две) правоспособни лица, от които:

- минимум 1 (едно) лице, правоспособно съгласно чл. 6, ал. 1, т. 1 от ЗНО да извършва оценка на недвижими имоти;
- минимум 1 (едно) лице, правоспособно съгласно чл. 6, ал. 1, т. 3 от ЗНО да извършва оценка на машини и съоръжения.

На основание чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията реши да не разглежда техническото предложение и да не отвори ценовото предложение за обособена позиция 1 на участника "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, тъй като е приложимо основанието за отстраняване по чл. 107, т. 1 и 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП.

2) Относно документите за обособена позиция 2:

2.1. Относно ЕЕДОП на участника "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД

- В Част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е посочен отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV“.

В полето е посочено физическото лице Д.Добрев – трето лице, от чиито капацитет ще се ползва участникът, сертификат № 300100131/14.12.2009 г. с обхват оценка на машини и съоръжения, издаден от КНО.

- В т. 6) на Част IV, раздел В са посочени две лица – Л.Бонев за оценка на недвижими имоти и Д.Добрев за оценка на машини и съоръжения.

От направената справка в публичния регистър на независимите оценители към КНО е видно, че само лицето Л. Бонев с оценителска правоспособност за извършване на оценка на недвижими имоти, е част от сертификата на дружеството на независим оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД.

2.2. За Д.Добрев са представени ЕЕДОП, декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП с която декларира в качеството си на оценител, че е на разположение да поема работата по изпълнение на обществената поръчка, граждански договор, съставен на основание чл. 258-262, чл. 280-292 от ЗЗД, както чл. 293-300 от ЗЗД, които видно от ЗЗД са отменени ДВ, бр. 83 от 1996 год. Съгласно гражданския договор в случай, че "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД спечели обществената поръчка за обособена позиция 2, лицето Д.Добрев приема да извършва в качеството си на изпълнител оценка на машини и съоръжения.

Предвид нормативната уредба – ЗНО и Правилника за реда за вписване и водене на регистъра на независимите оценители (ПРВВРНО), уреждаща дейностите, предмет на обществената поръчка, условията и реда за придобиване на правоспособност и условията и реда за упражняване на професията оценител дружеството на независим оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД следва да изпълнява дейностите по изготвяне на оценка чрез лица, които са част от списъка, неразделна част от сертификата на дружеството и въз основа на който списък дружеството е получило съответния сертификат със съответния обхват на изготвяне на оценки. Видно от чл. 17, ал. 4, т. 4 от ЗНО и чл. 9, т. 9 от ПРВВРНО вписаните в сертификата на дружеството на независим оценител лица са дали съгласието си да извършват дейност в качеството си на независими оценители чрез дружеството.

От приложния граждански договор следва, че лицето независим оценител Д.Добрев, не предстои да бъде включено в списъка на независимите оценители, неразделна част от сертификата на участника "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, който следва да се представи при подписване на договор в случаите на чл. 17, ал. 3 от ЗНО, а именно ако участникът е дружество на независим оценител. Лицето Д.Добрев ще извършва оценките в лично качество.

Комисията счита, че изпълнението на дейностите по оценка на машини и съоръжения от независимият оценител Д.Добрев не попадат в приложното поле на чл. 65 от ЗОП. Съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗНО професията на независим оценител се упражнява въз основа на договор между възложителя и независимия оценител - пряко като физическо лице или чрез дружество на независим оценител, с посочване на независимия оценител, отговорен за извършване на оценката. Очевидно е, че в случай че „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД бъде избран за оценител, договор ще бъде сключен с него, но не и с физическите лица, от чиито ресурс желае да се ползва участникът, което ЗНО, като специален спрямо ЗОП закон, забранява. С оглед тази уредба, в случай че възложителят сключи договор с дружество на независим оценител, то за да се извършва дейността законосъобразно, може да се използва ресурсът само на лица, включени в сертификата на дружеството на независим оценител.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че за обособена позиция 2 участникът не е отстранил констатираните от комисията нередовности в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. Предвид нормативната уредба – ЗНО и ПРВВРНО, уреждаща дейностите, предмет на обществената поръчка, условията и реда за придобиване на правоспособност и условията и реда за упражняване на професията оценител дружеството на независим оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД и участник в настоящата процедура не съответства на предварително обявения критерий за подбор - **да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката**, а именно правоспособни лица по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗНО в частта относно минималното изискване да разполага с минимум 1 (едно) лице, правоспособно съгласно чл. 6, ал. 1, т. 3 от ЗНО да извършва оценка на машини и съоръжения.

На основание чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията реши да не разглежда техническото предложение и да не отвори ценовото предложение за обособена позиция 2 на участника "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД, тъй като е приложимо основанието за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и 107, т. 1 от ЗОП.

3) За обособена позиция 3 участникът е представил нов ЕЕДОП, подписан от двамата управители. В т. 6) на Част IV, раздел В от ЕЕДОП са посочени независимите оценители В. Петков за оценка на недвижими имоти и М.Иванова за оценка на машини и съоръжения. Лицата са вписани в сертификата № 900300122/08.04.2011 на дружеството на независимия оценител "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД.

След като се запозна с допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за обособена позиция 3, комисията счита, че участникът "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД е отстранил констатираните в протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП нередовности в ЕЕДОП и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото предложение за обособена позиция 3.

5. Участникът „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД е представил нов ЕЕДОП, подписан от Цанка Бончева – управител и Бойка Бончева. ЕЕДОП е представен на хартиен носител и на оптичен носител, подписан с електронни подписи.

В т. 6 на част IV, раздел В от ЕЕДОП са посочени три лица за обособена позиция 1 и две лица за обособена позиция 2, които са част от сертификата № 903600026/16.08.2016 год. на дружеството на независимия оценител „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД.

След като се запозна с допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията счита, че участникът „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД е отстранил констатираните с протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП нередовности в ЕЕДОП и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото предложение за обособена позиция 1 и 2.

6. Участникът „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД е представил нов ЕЕДОП на хартиен носител и на оптичен носител. Комисията установи, че участникът е отстранил констатираните от комисията нередовности в т. 2) на Част IV, раздел А: Годност и в част VI: Заключителни положения.

След като се запозна с допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията счита, че участникът „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД е отстранил констатираните с протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП нередовности в ЕЕДОП и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото предложение за обособена позиция 1 и 2.

Комисията реши на следващо заседание да разгледа техническите предложения на следните допуснати участници:

За Обособена позиция 1: „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД; „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД и „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД;

За Обособена позиция 2: „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД; „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД и „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД;

За Обособена позиция 3: „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД и "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД.

Комисията състави настоящия протокол на 30.05.2018 год. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП. Настоящият протокол ще бъде приложен като неразделна част от доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, отразяващ резултатите от работата на комисията.

Комисия: 1. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Марияна Стойчева)

2. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Александър Тучев)

4. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Моника Даковска)

3. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Цветина Димитрова)

5. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Цветелина Христова)

ПРОТОКОЛ № 4

с констатациите относно разглеждане на техническите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на независим оценител за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД”, реф. № PPS 18-001

На 31.05.2018 год. се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Моника Даковска и Цветелина Христова.

Комисията продължи своята работа като на основание чл. 56, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) разгледа представените документи в техническите предложения на допуснатите участници, както следва:

За Обособена позиция 1: „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД; „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД и „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД;

За Обособена позиция 2: „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД; „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД и „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД;

За Обособена позиция 3: „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД и "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД.

Комисията се запозна с техническите предложения от офертите на участниците по реда на постъпването им в деловодството на възложителя и констатира, следното:

1. „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил:

- За обособена позиция 1 - предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец; декларация за приемане на условията в проекта на договор и декларация за срока на валидност на офертата;

- За обособена позиция 3 - предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец; декларация за приемане на условията в проекта на договор и декларация за срока на валидност на офертата.

Комисията установи, че техническото предложение за обособена позиция 1 и техническото предложение за обособена позиция 3 на участника „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД отговарят на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовите му предложения за обособена позиция 1 и обособена позиция 3.

2. „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД

Участникът е представил:

- За обособена позиция 1 - предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец; декларация за приемане на условията в проекта на договор и декларация за срока на валидност на офертата;

- За обособена позиция 2 - предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец; декларация за приемане на условията в проекта на договор и декларация за срока на валидност на офертата.

Комисията установи, че техническото предложение за обособена позиция 1 и техническото предложение за обособена позиция 2 на участника „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД отговарят на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовите му предложения за обособена позиция 1 и обособена позиция 2.

3. "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД

Участникът е представил за обособена позиция 3 предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец; декларация за приемане на условията в проекта на договор и декларация за срока на валидност на офертата.

Комисията установи, че техническото предложение за обособена позиция 3 на участника "ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС" ООД отговаря на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение за обособена позиция 3.

4. „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД

Участникът е представил:

- За обособена позиция 1 - предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец; декларация за приемане на условията в проекта на договор и декларация за срока на валидност на офертата;

- За обособена позиция 2 - предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец; декларация за приемане на условията в проекта на договор и декларация за срока на валидност на офертата.

Комисията установи, че техническото предложение за обособена позиция 1 и техническото предложение за обособена позиция 2 на участника „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД отговарят на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовите му предложения за обособена позиция 1 и обособена позиция 2.

5. „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД

Участникът е представил: предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция 2, изготвено съгласно приложения в документацията образец; декларация за приемане на условията в проекта на договор и декларация за срока на валидност на офертата.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД отговаря на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение за обособена позиция 2.

След като разгледа техническите предложения на участниците, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията реши, на 07.06.2018 г. от 10:00 часа, да отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците, както следва:

За Обособена позиция 1: „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД; „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД и „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД.

За Обособена позиция 2: „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД; „ИНЖЕНЕРИНГСЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД и „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД.

За Обособена позиция 3: „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД и „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД.

Във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията реши председателят да обяви, чрез съобщение в профила на купувача, деня, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

Комисията състави настоящия протокол на 31.05.2018 год. на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Настоящият протокол ще бъде приложен като неразделна част от доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, отразяващ резултатите от работата на комисията.

Комисия: 1. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Марияна Стойчева)

2. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Александър Тучев)

4. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Моника Даковска)

3. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Цветина Димитрова)

5. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Цветелина Христова)

ПРОТОКОЛ № 5

На 07.06.2018 год., се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Моника Даковска и Росица Симова, със задача да отвори на публично заседание, на основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя и Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията на 07.06.2018 г., Цветелина Христова (като основен член) е заместена от определения със Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 г. резервен член – Росица Симова, която преди да започне своята работа, декларира липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП. За извършеното заместване не е издавана нарочна заповед на възложителя, тъй като се извършва замяна на основен с резервен член, които са изначално определени като такива в заповедта на възложителя, с която е назначена комисията.

Съобщението за отваряне на ценовите предложения на участниците, със съдържание съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, е публикувано в профила на купувача на 31.05.2018 г.

На публичното заседание на комисията присъстваха следните лица, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Бойко Колев – упълномощен представител на участника „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД;
 2. Петър Каменов – управител на „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД;
 3. Татяна Тушева – упълномощен представител на „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД;
 4. Теодора Николаева – упълномощен представител на участника „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД.
- Упълномощените лица представиха пълномощни в удостоверение на своята представителна власт.

Комисията отвори ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя, по реда на постъпване на офертите в деловодството и оповести съдържанието се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ документи и общата стойност на всяко ценово предложение. При отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник за съответната обособена позиция, комисията констатира и оповести, че всеки от пликовете съдържа ценово предложение и приложената към него количествено-стойностна сметка (КСС). Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник за съответната обособена позиция.

Ценовите предложения, които комисията оповести на публичното заседание, са, както следва:

1. „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД

- обща стойност на офертата за обособена позиция 1 – 180 918,00 лв. без ДДС;
- обща стойност на офертата за обособена позиция 3 – 169 288,00 лв. без ДДС.

2. „КОНСУЛТ КОМЕРС ИНЖЕНЕРИНГ-99“ ЕООД

- обща стойност на офертата за обособена позиция 1 – 165 105,00 лв. без ДДС;
- обща стойност на офертата за обособена позиция 2 – 177 495,00 лв. без ДДС.

3. „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД

- обща стойност на офертата за обособена позиция 3 – 174 495,00 лв. без ДДС.

4. „ИНЖЕНЕРИНГ СЕРВИЗ-СОФИЯ“ ООД

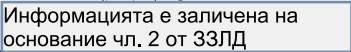
- обща стойност на офертата за обособена позиция 1 – 196 857,00 лв. без ДДС;
- обща стойност на офертата за обособена позиция 2 – 186 030,00 лв. без ДДС.

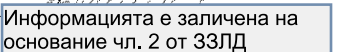
5. „ПРАЙС КОНСУЛТ“ ООД

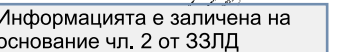
- обща стойност на офертата за обособена позиция 2 – 188 950,00 лв. без ДДС.

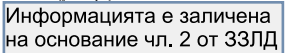
Комисията състави настоящия протокол на 07.06.2018 год. Настоящият протокол ще бъде приложен като неразделна част от доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, отразяващ резултатите от работата на комисията.

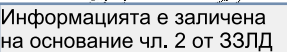
Комисия:

1. 
(Марияна Стойчева)

2. 
(Александър Тучев)

4. 
(Моника Даковска)

3. 
(Цветина Димитрова)

5. 
(Росица Симова)

ПРОТОКОЛ № 6

На 20.06.2018 год., се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-3145/10.04.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Моника Даковска и Цветелина Христова.


Комисията продължи своята работа на закрито заседание с проверка на ценовите предложения на участниците и приложените към тях КСС.

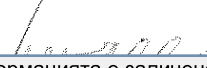
При проверката на ценовите предложения на участниците, комисията установи аритметична грешка в КСС, приложена към ценовото предложение за обособена позиция 3 на участника „ЦЕСИ КОНСУЛТ ПЛЮС“ ООД. Участникът е допуснал аритметична грешка при посочване на общата единична цена за поз. 8.1. от КСС. В съответствие с указанията, дадени в раздел III, част III.1, т. 2.6 от документацията и изразеното съгласие в т. 4 от ценовото предложение на участника, комисията изчисли общата единична цена по поз. 8.1., която следва да е сума от единичните цени по позиции 8.1.1.; 8.1.2.; 8.1.3. Общата единична цена по поз. 8.1. от КСС се променя от 15 лв. на 45 лв. След като направи проверка на общата стойност на ценовото предложение, комисията установи, че тази аритметична грешка не се отразява на общата стойност на ценовото предложение за обособена позиция 3 и на общата стойност на приложената към него КСС, която си остава същата, съобщена от комисията на публичното отваряне и оповестяване на ценовите предложения.


Комисията направи проверка на всяко от ценовите предложения за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:


- 1) За обособена позиция 1 няма ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 1;
- 2) За обособена позиция 2 няма ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 2;
- 3) За обособена позиция 3 има само две ценови предложения, поради което в математическо отношение не може да се определи средна стойност на предложенията на останалите участници, което е основна предпоставка за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и във връзка с липсата на която същият не следва да се прилага по отношение на обособена позиция 3.

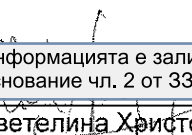
Комисията състави настоящия протокол на 20.06.2018 год. Настоящият протокол ще бъде приложен като неразделна част от доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, отразяващ резултатите от работата на комисията.

Комисия: 1. 
Информацията е заличена на
основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Марияна Стойчева)

2. 
Информацията е заличена на
основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Александър Тучев)

4. 
Информацията е заличена на
основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Моника Даковска)

3. 
Информацията е заличена на
основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Цветина Димитрова)

5. 
Информацията е заличена на
основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Цветелина Христова)